

L'Adresse—M. Coates

appréciable de cet engagement. Tandis que le ministre dépensera 100 millions de dollars à l'achat de nouveaux uniformes, il réduira en même temps les dépenses au titre du matériel. Il est évident, monsieur le Président, que cet engagement porte sur le budget A du ministère, de sorte que, au cours des cinq prochaines années, la perte réelle pour le ministère de la Défense sera de l'ordre de 770 millions. Il ne s'agit pas d'une réduction pour cette année seulement, mais d'une diminution du budget A qui réduira le plancher servant de base au calcul des dépenses de la défense.

● (1200)

La crédulité a ses limites. Je pensais que nous aurions au moins des excuses. Comme le premier ministre le demandait à la Chambre: «Quand entendrons-nous les *mea culpa*?» Je voudrais savoir quand le ministre de la Défense nationale s'excusera d'avoir fait ces promesses, lors de la campagne électorale, devant nos alliés de l'OTAN. Son ministre des Finances lui a coupé l'herbe sous le pied. Tout ce qui lui reste à faire, c'est retourner à son bureau et teindre des uniformes en bleu. Les Forces canadiennes ne pourront respecter ni leurs engagements envers l'OTAN ni les promesses d'achat de matériel que nous avons faites lorsque nous étions au gouvernement.

Mlle MacDonald: Il y a de quoi sourire.

M. Coates: Monsieur le Président, le député de Winnipeg-Fort Garry (M. Axworthy) disait que je suis à la Chambre depuis pas mal de temps, et c'est vrai. Je suis à la Chambre depuis tellement longtemps que je me rappelle exactement de quelle façon son parti a émasculé les Forces armées.

Des voix: Bravo!

M. Coates: Peu importent les élucubrations du député de Winnipeg-Fort Garry à propos de son parti et de ce qu'il a fait pour les Forces armées. Qu'il me suffise de lui dire que 71 p. 100 des militaires ont voté pour le parti progressiste conservateur.

M. Axworthy: Ce ne sera pas le cas la fois prochaine.

M. Coates: La prochaine fois, ce sera probablement 100 p. 100. Les uniformes ne coûtent pas 100 millions de dollars. Voilà le problème avec les statistiques du député. Le premier ministre a déclaré, lors de la campagne électorale, que les uniformes coûteraient 36 millions de dollars. De fait, c'est ce qu'ils coûteront, 36 millions de dollars.

M. Axworthy: Nous savons quel crédit attacher à vos paroles.

M. Coates: Ce sont les renseignements que m'ont remis les fonctionnaires.

Nous avons autrefois à la Chambre ce que nous appelions le bureau des statistiques de Paul Martin. Voilà à quoi est revenu le député. Les libéraux ne changeront pas. Ils ne connaissent rien à la défense. Tout ce qu'ils ont fait, c'est l'émasculer. Ils n'ont aucune crédibilité à l'échelon international ou autre.

Nous avons la crédibilité et nous la maintiendrons. Nous respecterons nos engagements. Bien avant que le ministre des Finances et le président du Conseil du Trésor n'aient fait leur exposé, j'avais déclaré aux Canadiens que nous devrions étaler nos engagements avec nos alliés sur une plus longue période. J'ai fait cette déclaration et je l'ai faite clairement. Les Canadiens ont compris. Il y aura peut-être un retard, par exemple, dans l'embauche des 8,000 soldats supplémentaires sur trois ans, . . .

M. Axworthy: Une autre marche arrière.

M. Coates: . . . mais pendant la durée de notre gouvernement, nous ferons ce que nous avons promis, monsieur le Président. Il est important d'avancer et non de reculer, comme le faisaient les Forces armées sous le gouvernement libéral.

Des voix: Oh, oh!

Des voix: Bravo!

M. Axworthy: Puis-je poser une question supplémentaire, monsieur le Président?

M. le vice-président: Le député de Brant (M. Blackburn) pour une courte question, s'il vous plaît.

M. Axworthy: Je voudrais poser une question supplémentaire, monsieur le Président. Nous sommes dans une nouvelle ère de démocratie parlementaire, n'est-ce pas?

M. Blackburn (Brant): Monsieur le Président, j'ai deux brèves questions.

M. Axworthy: On muselle l'opposition.

Des voix: Oh, oh!

Des voix: Règlement.

M. Blackburn (Brant): Monsieur le Président, j'ai deux brèves questions. Le ministre des Finances (M. Wilson) a fait savoir qu'il réduirait le budget du ministère de la Défense nationale de 154 millions de dollars. Étant donné que plus de 80 p. 100 du personnel de nos forces armées n'a jamais porté rien d'autre que l'uniforme vert, que cette question n'a jamais fait l'objet d'un débat public, sauf peut-être dans la marine, et qu'il n'y a rien qui presse en ce qui concerne l'armée de l'air et l'armée de terre, le ministre ne pourrait-il pas, puisque nous traversons une période d'austérité et de compressions systématiques, remettre à plus tard cette décision afin de consacrer les fonds ainsi épargnés à améliorer notre matériel naval, terrestre et aérien au lieu de dépenser notre argent pour des détails tout au plus symboliques? Les trois armes portent l'uniforme vert depuis 16 ans et aucun effort n'a été ménagé pour le faire accepter.

Étant donné aussi que nous arrivons bon deuxième, après les États-Unis pour les dépenses militaires par habitant, que voulait dire le premier ministre (M. Mulroney) dans le discours du trône lorsqu'il a déclaré que nous allions maintenant respecter nos engagements envers l'OTAN? Nos dépenses militaires ne sont-elles pas suffisamment élevées, puisque nous arrivons au deuxième rang, après les États-Unis, compte tenu de notre population et de nos ressources financières?