

## 1. Introduction

Certains voient la formation de blocs économiques régionaux comme une menace possible à la libéralisation multilatérale et aux nations commerçantes moins influentes comme le Canada. La polarisation croissante de l'économie mondiale autour de la triade États-Unis, Union européenne et Japon est considérée comme un fait acquis et fondé, et soulève l'inquiétude que la régionalisation ne prenne le pas sur la mondialisation comme force économique globale prédominante<sup>1</sup>. Mais peut-on vraiment parler de tripolarisation de l'économie mondiale?

L'intégration économique régionale peut être vérifiée au moyen de nombreux indicateurs possibles. Deux sont examinés dans le présent document : les échanges et l'investissement direct. Plusieurs raisons ont guidé le choix des échanges comme mesure principale de régionalisation dans l'élaboration du présent document : les échanges fournissent une indication importante de la réussite économique et de la compétitivité sur le plan international, et l'évolution des courants d'échanges peut avoir des incidences directes sur le bien-être économique global. Par ailleurs, comme les échanges constituent une partie importante des opérations économiques internationales, la formation de blocs commerciaux joue un rôle de premier plan dans la régionalisation de l'activité économique mondiale. Bien entendu, il ne suffit pas de déterminer si des blocs commerciaux régionaux sont oui ou non en train de se former autour de la triade pour régler en même temps la question plus globale, à savoir s'il y a, nettement, émergence d'une tripolarisation de l'économie mondiale. Mais cela permettra néanmoins d'y répondre dans une certaine mesure et de donner une indication du dynamisme global de la régionalisation.

Les données sur les échanges sont plus fiables, comparables et faciles à obtenir que celles sur l'investissement étranger. Ainsi, les conclusions tirées de données touchant les investissements intra-régionaux doivent faire l'objet d'un examen prudent, car les effets des investissements étrangers directs sur l'emploi et les échanges intérieurs, tant dans le pays d'origine que dans le pays d'accueil, sont mal compris et varient beaucoup d'un secteur à un autre et de cas en cas. C'est ce qui explique pourquoi les incidences sur le bien-être de la régionalisation du commerce sont mieux comprises et qu'elles sont étudiées plus attentivement que les incidences des investissements étrangers directs régionalisés. Les incidences sur le bien-être sont également le point crucial que doivent considérer les décideurs pour déterminer s'il y a lieu de s'inquiéter de la régionalisation. Étant donné que certaines des incidences sur

---

<sup>1</sup>Par exemple, S. Ostry, dans *Governments and Corporations in a Shrinking World*, 1990, décrit les inquiétudes courantes entretenues à l'égard du régionalisme et des blocs commerciaux régionaux, tandis que C. McMillan, dans « Globalization: Multilateral vs. Regional Approaches to Trade Policy », dans *Business and the Contemporary World*, vol. VI, n° 3, 1994, donne un exemple de l'opinion voulant que le multilatéralisme soit menacé par la puissance croissante de la triade.