

[Text]

People have just learned over time, by experience, by going through these major Crown projects, how to do it better the next time. They are building that into their subsequent efforts.

**Mr. Scott (Victoria—Haliburton):** Do you think a buoyant economy generates more practical bidding on contracts? People are not as eager in good times, but in bad times they are afraid they are going to lose contracts. They are too aggressive in getting a low bid, and it will not be for their own good. It ends up as a disaster in most cases.

**Mr. Shelton:** I think that is true. In our business we have the same problems, and again I think that is why it is important to have what we termed that “institutional memory” in place, as to how contractors have performed in the past. But we also must be able to evaluate new contractors or new suppliers with enough rigour to ensure that they do not low-ball the bids.

• 1200

**Mr. Scott (Victoria—Haliburton):** Thanks very much, gentlemen.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Scott. Mr. Holtmann, you still have two minutes on this round.

**Mr. Holtmann:** Thank you, Mr. Chairman. I have some concerns with government spending. We see it all the time. Around these grounds here they are erecting a little canopy coming out of a building so MPs do not get wet while they are running the shuttle buses somewhere else. I have seen four guys spend two days, probably spending \$6,000 building this thing. We are leaving in two weeks. If you want to talk about government ridiculousness and waste, we have it right in front of our noses.

I think the exercise you people have gone through was an exceedingly important one. I commend you for looking at it in such a difficult situation. When I look at spending smarter, I suppose the stupidest spenders of Canada are governments basically. When other companies do it they generally go broke. When I see the kinds of moneys we can save by putting better managing systems in place which you have identified here—\$50 million in some areas, \$100 million, and different areas of \$35 million to \$70 million—we are talking about a significant amount of money we could save. It can only tell us we have been running this damn place absolutely ludicrously in the past.

When we talk about setting up a couple of museums in this town and across the road, we have heard of overruns of millions of dollars. Do you not think the government should penalize people who have allowed that to happen? In private companies when somebody misspends money, I am sure you who are from the private sector would fire him on the spot.

[Translation]

Les gens ont appris au fil des ans, par expérience et chaque fois qu'on réalisait un grand projet de l'État, on savait comment mieux s'y prendre la fois suivante. Les efforts ont donc fait sédiment.

**M. Scott (Victoria—Haliburton):** Pensez-vous qu'une économie florissante permet de multiplier les offres pour un contrat donné? Quand la conjoncture est bonne, les gens ne sont pas aussi empressés d'offrir leurs services alors que quand la conjoncture est mauvaise, ils sont prudents car ils craignent de perdre le contrat. Ils sont donc trop empressés et leur offre est basse, ce qui leur fait du tort. Dans la plupart des cas, c'est catastrophique.

**M. Shelton:** Je pense que c'est vrai. Dans notre métier, nous avons le même problème et encore une fois, c'est une des raisons pour lesquelles il est important de s'assurer qu'il y a une «mémoire institutionnelle» permettant de savoir comment les entrepreneurs se sont comportés auparavant. Il faut toutefois pouvoir évaluer les nouveaux entrepreneurs et les nouveaux fournisseurs avec la rigueur nécessaire qui ne leur permet pas de gâcher le métier.

**M. Scott (Victoria—Haliburton):** Merci beaucoup, messieurs.

**Le président:** Merci, monsieur Scott. Monsieur Holtmann, il vous reste encore deux minutes pour ce tour.

**M. Holtmann:** Merci, monsieur le président. J'ai quelques problèmes quant aux dépenses gouvernementales. Il y en a partout. Ici, sur la colline, on est en train d'installer un petit auvent à la sortie d'un édifice pour que les députés ne se mouillent pas en courant prendre les navettes. J'ai vu quatre hommes passer deux jours pour construire cet auvent, qui a sans doute coûté 6,000\$. Nous tombons en vacances dans deux semaines. Si vous cherchez des exemples de gaspillage et de dépenses ridicules de la part du gouvernement, en voilà un beau.

Je trouve que ce que vous venez de faire est extrêmement important. Je vous félicite de vous être attardés sur la question pendant cette période si difficile. Au niveau des dépenses, j'imagine que les plus imbéciles du pays sont essentiellement les gouvernements. Si des sociétés privées dépensaient comme eux, elles feraient faillite. Lorsque je vois les systèmes de gestion améliorés que vous avez proposés—qui nous permettraient d'économiser 50 millions de dollars dans certains secteurs, 100 millions de dollars dans d'autres, et entre 35 millions de dollars et 70 millions de dollars dans d'autres encore—je m'aperçois qu'il serait possible d'économiser énormément d'argent. Cela nous remet face au fait que jusqu'ici, l'administration gouvernementale s'est faite complètement de travers.

Prenons simplement la construction de quelques musées à Ottawa et de l'autre côté de la rivière. Ces projets accusent déjà des déficits de plusieurs millions de dollars. Ne croyez-vous pas que le gouvernement devrait pénaliser ceux qui ont vu cette catastrophe s'annoncer sans lever le petit doigt? Si un employé d'une société privée gère mal les fonds qui lui sont