

"*Hutchinson, J.*, was of the opinion that the judgment of the court below in this case is well founded, except as to costs, which, in his opinion, the whole, or the greater part of them, should have been awarded in favor of the petitioner."

Laurendeau, Pelletier & Pelletier, avocats du requérant.
N. U. Lacasse, avocat de l'intimée.

* * *

NOTES.—*Question de frais:*—"Where the plaintiff has succeeded in the first court and the conclusions of his action have been maintained with costs against the defendant, and, on the inscription of the defendant, the judgment has been affirmed as to the merits by the Court of Review, it is error for the latter Court to deprive the plaintiff of the costs of the action in the court below and to condemn him to pay costs in Review, and the Court of Queen's Bench sitting in appeal will rectify such judgment, more especially where the Court of Review assigned a reason for such condemnation to costs, which the Court of Queen's Bench considers erroneous."

Lacoste, J. C. — "Règle générale, cette cour ne modifie pas un jugement sur la question des frais, parce que les frais sont laissés à la discrétion du juge, cependant quand il infirme le considérant qui a motivé la condamnation aux frais, il doit modifier également le dispositif quant aux frais."

C. B. R., 1892. *Compagnie de chemin de fer Atlantique Canadien vs Trudeau*, *R. J. Q.*, 2 *B. R.*, 514.

"L'adjudication des dépens doit être réformée en appel lorsqu'elle viole un principe ou une règle positive de droit.

"Aux termes de l'art. 478 C. p. c., le jugement qui renvoie une action doit accorder les frais au défendeur, et le tribunal ne peut en ordonner autrement que pour des causes spéciales.

"Lorsqu'un défendeur poursuivi sur un billet promissoire en a plaidé la nullité à raison de l'art. 425 S. R. Q., (dépenses d'élection), et a, pour ce motif, fait renvoyer l'action, le tribunal ne saurait trouver dans cette défense une cause spéciale pour refuser d'en accorder les frais contre le demandeur."