

[Text]

Mr. Fleming: In steering committee, obviously consensus is what is sought, but what is the system? We are in a situation and it is a technicality, but it could be important. We have four opposition representatives, the Chairman and three government representatives.

The Chairman: You are approaching the matter of the famous double vote of the Chairman. The Chairman uses a double vote when, otherwise, matters would be delayed. That is not the most superb legal definition, but it was for that reason and in that fashion that I once used a double vote and I would do so again if the committee were not moving off the dime, if I may use that expression. The Chairman will tend to vote to keep matters moving.

Mr. Fleming: Thank you.

The Chairman: That leaves me with the question of Mr. MacMillan and I noted, as did other members of the Committee, that apparently Mr. Mac Millan was present at a meeting with the then Minister of Finance on this whole subject of boat taxes. I do not want to take up too much time in the committee to go over all this again. You are aware that Mr. MacMillan had an affidavit and that he submitted a second affidavit which corrected the first. I have to advise you that we have subsequently had telephone communication with Mr. MacMillan and it is somewhat garbled and I do not want to misrepresent him. I am simply willing to say that he would like to make further corrections in either the first or the second or both memoranda. Now you have to decide whether or not you wish to proceed, because we left open the question of having Mr. MacMillan. He has tentatively agreed to appear before you tomorrow morning. What is your wish in this regard?

Mr. Fleming: Mr. Chairman, I think we should give him a chance to try to clear it up and I think we should have him. I am not sure that his contribution will have any final, or overwhelming, role in our deliberations, but I think it is important, when we have had two sworn affidavits apparently incorrect, that we see him briefly at least and get it cleared up once and for all. He played some role "on the case" that had some effect and I think we should have him.

The Chairman: I will take that as a motion. Is that agreed?

Some hon. Members: Agreed.

Mr. Stevens: Mr. Chairman, I take it that the only purpose of meeting tomorrow would be to hear Mr. MacMillan. I believe I certainly speak for our group. I think we are content to let Mr. MacMillan's affidavits and correcting affidavits simply not enter into the deliberations or the consideration of this committee when we attempt to write a report. I feel that, unless there is some specific reason why you want Mr. MacMillan here to confirm what we understand is the situation, we are just wasting time and another meeting to confirm what presumably we are all willing to accept at the present time, which is that Mr. MacMillan's affidavits to date and the correcting affidavits do not appear to be too relevant to what we are trying to determine in this committee.

Mr. Fleming: Mr. Chairman, as I recall, Mr. MacMillan played some role in this whole business and it would seem to me rather important. We have talked to witnesses from Kenora who had contact with Mr. Reid. Mr. MacMillan is involved in statements which might be detrimental to a

[Interpretation]

M. Fleming: Dans un comité directeur, on recherche évidemment l'unanimité, mais quel est le système? Dans notre situation toute question même d'ordre technique pourrait être importante. Nous avons quatre représentants de l'opposition, le président et trois représentants du gouvernement.

Le président: Vous en venez à la question du fameux vote double du président. Le président use de ce droit quand, de toute façon, les choses n'avancent pas. C'est la plus belle définition juridique, et c'est pour cette raison et de cette façon, que j'ai usé une fois du double vote et je le referais encore si le comité n'avancait pas d'un pas, si je peux utiliser cette expression. Le président use de son droit de vote afin de faire avancer les choses.

M. Fleming: Merci.

Le président: J'en suis encore à la question de M. MacMillan et j'ai remarqué comme d'autres membres du comité, qu'apparemment, M. MacMillan assistait à une réunion avec le ministre des Finances du temps où il était question de toute cette affaire au sujet de la taxe sur les bateaux. Je ne veux pas prendre tout le temps du comité pour m'étendre sur cette question encore une fois. Vous savez que M. MacMillan a fait une déclaration sous serment puis une autre qui rectifiait la première. Je dois vous dire que nous avons eu la suite des communications téléphoniques avec M. MacMillan; elles semblaient s'écarter de la vérité et je ne veux pas en donner une fausse idée. Je veux tout simplement dire qu'il aimerait faire d'autres corrections soit au premier, au deuxième ou aux deux textes. Vous devez donc décider si nous voulons voir M. MacMillan comparaître. Il a plus ou moins accepté de comparaître demain matin. Qu'est-ce que vous en pensez?

M. Fleming: Monsieur le président, je crois que nous devrions lui accorder la chance d'éclaircir la situation et je pense aussi que nous devrions le voir. Je ne suis pas certain que sa contribution jouera un rôle final ou décisif dans nos délibérations, mais je pense que c'est important, après avoir reçu de lui deux déclarations sous serment qui semblaient incorrectes, de le voir, ne serait-ce qu'un bref moment afin qu'il éclaircisse la situation une fois pour toutes. Il a joué un rôle «dans l'affaire» qui a eu quelques répercussions et je pense que nous devrions le voir.

Le président: Je vais accepter cela comme proposition. Est-ce d'accord?

Des voix: D'accord.

M. Stevens: Monsieur le président, je suppose que la seule raison de la réunion de demain sera d'entendre M. MacMillan. Je suis sûrement le porte-parole de notre groupe. Quand nous rédigerons le rapport, je ne crois pas qu'il faudrait tenir compte des déclarations sous serment et des corrections de M. MacMillan. Je pense que nous perdons notre temps, à moins qu'il y ait des raisons précises de faire comparaître M. MacMillan pour confirmer ce que nous croyons déjà être la situation. Je ne crois pas qu'il soit nécessaire de tenir une autre séance tout simplement pour confirmer ce que nous sommes prêts à accepter en ce moment; que les déclarations sous serment et la correction de ces déclarations ne semble pas être très pertinente pour notre propos.

M. Fleming: Monsieur le président, si je me souviens bien, M. MacMillan a joué un rôle important dans toute cette histoire et il me semble qu'il serait assez important de l'écouter. Nous avons parlé à des témoins de Kenora qui avaient eu des entretiens avec M. Reid. Le nom de M.