

[Texte]

Mr. Cullen: Unhappily that is the case; the law simply stated is that if you do not make your payment quarterly, you are delinquent in your payment and therefore pay a penalty. The fellow in the department who is Gung Ho on this feels he has to follow it by the book and away he goes. I get letters from senior citizens; some of them are not aware of the facts and they are not delinquent. They file their income tax return quite often in February or March. Then when they get their assessment back, they find they should have sent it in the previous March and so there is a penalty. To say that it is a jolt is putting it mildly. So if you will undertake to make that representation, I am sure it will back up representations many of us have made to the Department of National Revenue.

Under this section, you indicate that it is primarily a question of ignorance of the regulations or oversight in a majority of the cases, and you mention the fact that dividends of over 10 per cent are now filed.

The Chairman: What is the question?

Mr. Cullen: Is that what you are saying? How many deliberate attempts do you find? You mention here 4,115 cases you have tested. Do you detect in there any deliberate attempt to defraud, or are these primarily oversights, ignorance and maybe delinquency?

Dr. Willard: Mr. Chairman, it is very difficult to tell in many cases, and where the amount is small, I do not think there would be any advantage in taking a person to court, cluttering up the courts for \$50 or \$25 and so forth. We have to give the applicant or the beneficiary the benefit of the doubt in this case. The word that this is checked against income tax is around; it is on the application form that this will be done so they know that this is part of the procedure.

I am glad to say that on the basis of the information over the last three years, we do see a decline in the number of cases of overpayments that we are getting on the basis of our samples. For instance, in 1969 we had a sample of 5.6 per cent of our case load, and out of that we had 5,160 cases. In 1970, the sample was slightly larger at 5.8 per cent of the sample and the number of cases dropped down to 4,722. In 1971, of the data just in, our sample was 6.4 per cent, a slightly higher sample again, and so far we have information that there are only 4,115 cases, with still about 100 to be looked into. So we have had quite an important decline in the number of cases. In 1972, we plan to put the sample up to 10 per cent.

• 0950

So, we have been gradually increasing the samples and we have this fact that the number of cases of overpayments has been declining; and that is very encouraging to us.

Another figure that I might give the Committee is that of those that were chosen in the sample in 1969, 11.8 per cent had overpayments. In 1970 that dropped to 9.9 per cent; and in 1971, to 7.1 per cent. So there has been a steady decline, within the sample itself, of the percentage of overpayments.

The Chairman: Dr. Willard, would you mind telling the Committee of the way in which you take these samples. Does this vary from region to region or is it a uniform system? How do you pick out these cases? Is it a hit-and-miss system?

[Interprétation]

M. Cullen: Malheureusement, c'est le cas; la loi stipule que lorsque vous n'effectuez pas vos paiements trimestriels, vous êtes en retard et vous devez payer une amende. Cela suffit aux fonctionnaires du Ministère pour qu'ils imposent l'amende. Je reçois des lettres de personnes âgées; elles ne sont pas toujours au courant de la situation, mais elles ne sont pas en retard. Souvent, elles présentent leur déclaration au mois de février ou au mois de mars. Ce n'est que lorsqu'elles reçoivent leur avis de cotisation qu'elles constatent qu'elles auraient dû effectuer un versement au mois de mars précédent et qu'elles sont passibles d'une amende. C'est pour elles une surprise fort désagréable. Donc, si vous essayez de faire valoir ce point de vue auprès des représentants du ministère du Revenu national, je suis certain que cela s'ajoutera aux instances que plusieurs d'entre nous leur avons déjà présentées.

Vous avez souligné que dans la plupart des cas c'était une question d'ignorance des règlements ou de simple oubli; vous avez parlé également des dividendes de plus de 10 pour cent qui sont déclarés actuellement.

Le président: Quelle est votre question?

M. Cullen: Je demande si c'est exact. Combien y a-t-il eu de tentatives de fraude? Vous avez étudié 4,115 demandes. Quel est le pourcentage des irrégularités et celui des cas où il s'agissait simplement d'oubli, d'ignorance et même de retard?

M. Willard: Monsieur le président, il est assez difficile de l'établir clairement. De toute façon, il est inutile de poursuivre les bénéficiaires devant les tribunaux pour des montants de \$50 ou \$25. De plus, nous accordons à ces personnes le bénéfice du doute. Tout le monde sait maintenant que nous vérifions ces données avec les chiffres cités dans la déclaration d'impôt; on l'indique clairement sur la formule de demande.

Je souligne à présent que selon les données que nous avons pour les trois dernières années il y a diminution du nombre de cas de paiement en trop. Par exemple, en 1969, l'échantillonnage a porté sur 5.6 pour cent de toutes les demandes et il y a eu 5,160 cas. En 1970, l'échantillonnage a été porté à 5.8 pour cent de toutes les demandes et le nombre de cas a été de 4,772. En 1971, l'échantillonnage s'est fait sur 6.4 pour cent de toutes les demandes et, selon les renseignements que nous avons obtenus jusqu'à présent, il y a eu seulement 4,115 cas, et je pense qu'il reste encore 100 demandes à examiner. Le nombre de cas donc a diminué considérablement. En 1972, nous avons l'intention d'accroître les échantillonnages d'une proportion allant jusqu'à 10 p. 100.

Par conséquent nous avons progressivement augmenté l'importance des échantillons; le fait est que le nombre de paiements excédentaires a diminué et cette situation est encourageante.

Je pourrais fournir un autre chiffre au Comité, celui concernant l'échantillonnage de 1969 où il y a eu 11.9 p. 100 de paiements en trop. En 1970, cette proportion est tombée à 9 p. 100 et en 1971 à 7.1 p. 100. Par conséquent, il y a eu diminution constante, dans l'échantillon lui-même, du pourcentage des paiements excédentaires.

Le président: Monsieur Willard, pourriez-vous nous expliquer comment vous procédez à cet échantillonnage? Est-ce qu'il y a variation de région en région ou appliquez-vous un système uniforme? Comment choisissez-vous les cas? S'agit-il de cas pris au hasard?