

aware that the defendant had given the plaintiff instructions to make these repairs;

“Considering that if the defendant was only acting as an agent he did not disclose the identity of his principal, and that he is therefore responsible towards the plaintiff for the amount of this bill, saving the defendant’s recourse against the person whom he represented should he be able to prove his agency;

“Doth condemn the defendant to pay the plaintiff \$139.76 with interest from the 26th of May 1917, and the costs.

Affirmed in Review.

Dame VANDRIN, tutrice v. CANADA BOX BOARD COMPANY.

**Accidents du travail—Chute—Maladie naturelle—
Applicabilité de la loi—S. ref. [1909] art. 7321.**

La demanderesse, veuve d’un ouvrier qui pendant son travail, fait une chute, s’affaise subitement et meurt presqu’immédiatement, n’a pas de recours contre son patron en vertu de la loi des accidents du travail, s’il est prouvé que l’ouvrier souffrait déjà d’une hypertrophie du cœur, et que la cause de sa mort a été une hémorragie cérébrale.

M. le juge Greenshields.—Cour supérieure.—No 2911.—Montreal, 28 janvier 1919.—Arthur Plante, C. R., avocat de la demanderesse.—Atwater, Surveyer et Bond, avocats de la défenderesse.