

[Text]

shelved, put in the dustbin for Canadians not to see? By whose decision will that fiat be carried out?

I sat here and listened to someone from the military say, "We have the program. We have produced a program." I would suggest that is biased. Are we to accept that? Do two biases make a right? That is a serious question that has to be posed and answered.

There is an initial problem which boils down to the frightening aspect of certain veterans agitating for their antiseptic, selected and accepted version of war presented by selected veterans or historians which will censor the present series. What kind of logic is being utilized in this regard?

My problem is that this kind of activity was pursued against the merchant seamen who merit justice for what they lost and for what they did while participating in World War II. They are still not considered to be equal war veterans. Indeed, they were purposely excluded, according to Minister Merrithew, from that designation. What they were in if not a war mystifies me, and certainly would challenge any of their experiences collectively or individually.

The Chairman: Professor Griezic, with the greatest of respect, the series of films *The Valour and the Horror* takes on the Hong Kong veterans, Bomber Command and the Normandy campaign. You know that my feeling for the merchant seamen has been widely shown. They are viewed by this Senate sub-committee with the greatest of respect. However, having said that, and reiterating that I feel for them just as much as you do, I would point out that they do not form part of our present mandate.

Mr. Griezic: I am aware that it is not part of the mandate, Mr. Chairman. What I am concerned about is that this is a repetition of what transpired over a two-year period. Suddenly, rather than resolve an issue, we see the same sort of thing being repeated. I think that should be of concern to this body and to the people who are making presentations here, because the issue as I see it is not only the bias but the attack that is being made on the media. A similar attack was made by these veterans groups against the merchant seamen. They simply accused the media of being responsible for weakening the case that the veterans were presenting in relation to the merchant seamen. My question is this. How could the truth have hurt the cause of those merchant seamen? Simply put, it is a perverted logic that is in place.

When they claimed that the reports by the media were wrong and inaccurate, they offered no proof. It was reminiscent of Justice Minister St. Laurent in 1942 being more con-

[Traduction]

retrouver sur les tablettes, voire aux poubelles, pour que les Canadiens ne puissent la voir? Qui imposera ainsi une décision arbitraire?

Je me suis assis ici et j'ai écouté un militaire dire: «L'émission existe. L'émission a été produite.» Je dirais que c'est biaisé. Faut-il l'accepter? Deux versions biaisées d'un événement donnent-elles une idée juste de la réalité? C'est une question sérieuse qu'il faut se poser.

Il y a un problème au départ: il est effrayant de constater que certains anciens combattants s'agitent pour faire sanctionner une version aseptisée, revue et corrigée de la guerre, version présentée par certains historiens ou anciens combattants qui viendront censurer la série en question. À quelle sorte de logique ces actions tiennent-elles?

Ce qui me dérange, c'est qu'on s'est acharné sur les membres de la marine marchande, qui méritent justice pour ce qu'ils ont perdu et pour leur participation à la Deuxième Guerre mondiale. Ils ne sont toujours pas considérés comme des anciens combattants au même titre que les autres. De fait, ils sont exclus de cette désignation à dessein, selon le ministre Merrithew. Si ce n'est pas à une guerre qu'ils ont participé, je me demande bien ce que c'était. Il est difficile de contester leur expérience collective ou individuelle.

Le président: Monsieur Griezic, sauf le respect que je vous dois, la série documentaire *La bravoure et le mépris* s'attaque aux anciens combattants qui ont pris part à la campagne de Hong Kong, au Bomber Command et à la campagne de Normandie. J'ai embrassé la cause des membres de la marine marchande, c'est bien connu. Votre sous-comité sénatorial leur voue le plus grand respect. Par contre, en ayant dit cela et en répétant qu'ils ont ma sympathie tout autant que la vôtre, je tiens à souligner qu'ils échappent à notre mandat aujourd'hui.

M. Griezic: Je sais que cela ne fait pas partie du mandat, Monsieur le président. Ce qui me préoccupe, c'est qu'on assiste à une reprise de ce qui se fait depuis deux ans. Subitement, plutôt que de résoudre une question, nous voyons le même débat se tenir. Je pense que le comité devrait s'inquiéter de ce fait. Il en est de même des gens qui ont présenté un exposé. La question en jeu, à mon avis, c'est non seulement le biais, mais aussi l'attaque qui a été lancée contre les médias. Les regroupements d'anciens combattants ont lancé une attaque semblable contre les membres de la marine marchande. Ils ont tout simplement accusé les médias d'affaiblir le dossier que les anciens combattants avait monté en rapport avec la marine marchande. Or, voici ma question: comment la vérité aurait-elle pu nuire aux membres de la marine marchande? En termes simples, c'est une logique tordue qui vaut ici.

Quand ils ont prétendu que les rapports des médias étaient incorrects et inexacts, ils n'ont offert aucun élément de preuve. Cela m'a rappelé 1942, année où Saint-Laurent,