

[Text]

**The Chairman:** As a matter of fact, it is in excess of the highest tax bracket.

**Mr. McCrossan:** Yes, it is in excess of the highest tax bracket under tax reform. It effectively puts these plans out of business for all private-sector employers.

But what you are telling me is that by a simple restructuring, these plans can stay in business for public-sector employers who have the guarantee of being able to tax the money in the future at any time they want. And that bothers me somewhat, obviously. Again, it comes down to an equity issue, because we are saying: We are going out there and we are going to hammer anybody who sets up a pension plan for more than \$60,000; we are just going to stop that. That is against the public interest. But we can allow the exact same thing to happen by simply changing the formula in the public sector.

I do not know how you sell that to . . . Why should the deputy minister be treated differently from the bank president?

**Mr. Farber:** Mr. Chairman, the information we have been trying to give you with respect to these compensation arrangements is the situation we are trying to address with respect to those plans which are funded plans. Other types of plans which are now registered pension plans that provide benefits beyond the income levels that Mr. McCrossan is referring to are items that are not dealt with in this legislation, were not proposed to be dealt with in this legislation, but which will be dealt with in the pension reform package, with respect to those plans that must come onside by 1991. Otherwise, they leave themselves exposed to possible revocation.

These are only with respect to the funded plans. It is only with respect to those plans where the employee is assured of the additional funding that is provided by the employer, and does not in any way propert to deal with other plans that are not funded plans. Those plans that are not funded plans, while I can understand the committee's position with respect to the assurance that may be garnered from a school board or a government. . . school boards change, governments change, pension arrangements change. I as an employee might not be satisfied with that kind of a promise unless I knew it was with a custodian and I had the rights to it. One may not have the rights with just a promise.

This legislation does not deal with that, so I am not sure what more we can answer in that regard.

**Mr. Belsher:** I agree with Mr. McCrossan that if the private sector is tightened up, there should be nothing left in the public sector that is not consistent with what we are asking in the private sector. Now, is this the vehicle to do that, or is it in the other bill which has been referred to, the pension bill?

[Translation]

**Le président:** De fait, cela dépasse même le taux supérieur d'imposition.

**M. McCrossan:** Oui, c'est juste, dans le cadre de la réforme fiscale. Cette recommandation rendrait non viables les régimes de tous les employeurs du secteur privé.

Vous avouez par contre qu'il suffirait d'une simple restructuration pour que survivent les régimes non conformes mis sur pied par des employeurs du secteur public qui sont assurés de pouvoir percevoir des impôts sur ces fonds à leur gré. C'est justement ce qui m'inquiète. Est-ce équitable? Nous annonçons que quiconque osera servir une pension de plus de 60,000\$ aura des comptes à rendre, que nous y mettrons le holà. C'est contraire à l'intérêt commun. Par contre, en modifiant la formule, nous permettons au secteur public d'y aller gaiement.

Il est assez difficile de faire valoir notre point de vue. Comment peut-on prétendre traiter différemment un sous-ministre et un président de banque?

**M. Farber:** Monsieur le président, nous essayons de vous expliquer de quelle façon les règles sur les conventions de retraite nous permettront de régler le problème que posent les régimes capitalisés. Cette loi ne traite pas—et c'est voulu—des régimes de retraite enregistrés qui versent des pensions supérieures au plafond qu'a mentionné M. McCrossan. Ces régimes seront visés par les propositions de réforme des pensions et devront être conformes aux règles dès 1991, sans quoi leur enregistrement sera révoqué.

Les règles dont nous parlons ne concernent que les régimes capitalisés. Elles ne s'appliquent qu'aux régimes qui garantissent à l'employé les contributions de l'employeur. Je comprends par contre la position du Comité en regard des garanties que peuvent fournir les commissions scolaires ou les gouvernements. Mais n'oubliez pas que ces institutions sont quand même sujettes à changement et que les conventions de retraite ne sont pas immuables. Ainsi, si je travaillais pour une institution semblable, je n'aurais confiance que si l'on m'assurait que mon argent avait été confié à un dépositaire et que mes droits étaient protégés. Je ne serais pas satisfait d'une simple promesse.

Le projet de loi dont nous sommes saisis ne traite pas de cet aspect. Je ne vois donc pas vraiment ce que je peux vous dire de plus.

**M. Belsher:** Je suis d'accord avec M. McCrossan lorsqu'il dit que si nous resserrons les règles pour le secteur privé, nous devons imposer les mêmes contraintes exactement au secteur public. Or je me demande s'il est vraiment opportun de se servir de ce projet de loi pour réaliser cet objectif ou s'il ne vaudrait pas mieux attendre d'en traiter dans le projet de loi sur la réforme des pensions.