

que chose qui devrait montrer qu'il est nécessaire d'avoir autre chose que cette insignifiante enquête que l'on fait actuellement, et je veux dire au premier ministre ce que cela signifie, s'il n'a pas suivi les dépositions des témoins.

Cela veut dire que, de même que dans l'enquête Hodgins, tout tendait à prouver que ce M. Hodgins que le Gouvernement avait employé ne valait rien, ainsi dans l'affaire plus importante d'aujourd'hui toute l'enquête, l'énergie de l'avocat, M. Chrysler, l'énergie de cet autre avocat indépendant, M. Smith, l'énergie de M. Moss, l'énergie de tout le monde s'efforcent de montrer que le Gouvernement a employé comme ingénieur en chef un homme absolument imbécile. Si c'est ainsi que le Gouvernement veut finir sa tâche, si c'est de cette façon qu'il veut rentrer dans le public, c'est parfait; mais c'est la tendance du contre interrogatoire, c'est ce que huit ou dix personnes, une armée d'ingénieurs et un grand nombre d'avocats, au prix de \$800, à \$1,000 par jour, tentent de faire croire actuellement. J'ai numéroté ces déclarations et je vais les résumer:

N° 1.—Note de l'ingénieur: "Quelque chose d'irrégulier ici; le roc n'aurait pas dû dépasser de la moitié de la tranchée et l'autre moitié aurait dû être classée comme excavation ordinaire." Tout a été compté comme roche et roche molle. Le prix aurait dû être de \$4,945; il s'est élevé à \$5,845, soit un paiement en excès de \$900 ou un excès de 18 p. 100.

N° 2.—La note de l'ingénieur est: "Tranchée toute de sable et gravier, très peu de pierre.

Le coût a été de \$16,499.30, quand il aurait dû être, au dire de l'ingénieur, de \$12,882; on a donc payé \$3,617.30 en trop; soit une surcharge de 28 p. 100.

N° 3.—Les notes de l'ingénieur disent: "Tranchée Borrow; tous des déblais ordinaires." On a calculé, cependant, 1,743 verges cubes de cailloux et le reste, déblais ordinaires. Le coût aurait dû être de \$1,307.10, et il a été de \$1,829, soit \$521.90, en plus, ou une surcharge de 40 p. 100.

N° 4.—Les notes de l'ingénieur sont: "Tranchée Ballast, pas de cailloux visibles, tout du sable, et un peu d'argile." On a trouvé cependant, 437 verges cubes de cailloux. Le coût aurait dû être de \$17,620.50, et il a été de \$25,428.20; soit \$7,807.70, en trop, ou une surcharge de 44 p. 100.

N° 5.—Les notes de l'ingénieur disent: "Tous des déblais ordinaires." Les comptes indiquent 1,050 verges cubes de cailloux. Le coût aurait dû être de \$630, et il a été de \$945; soit \$315 en trop, ou une surcharge de 50 p. 100.

N° 6.—L'ingénieur dit: "Tous des déblais ordinaires." Le coût aurait dû être de \$3,887.77, c'est-à-dire 12,959 verges à 30 cents. Il a été de \$5,746.80; soit \$1,859.10 en trop, ou une surcharge de 47 p. 100.

M. LENNOX.

N° 7.—Les notes de l'ingénieur disent: "Labouré et enlevé", ce qui veut dire, déblais ordinaires. Le coût aurait dû être de \$19,597.50, et il a été de \$29,970, soit \$10,372.50, en trop ou une surcharge de 53 p. 100.

N° 8.—L'ingénieur dit que le tout consistait en terrain marécageux ou déblais ordinaires. Cependant nous avons payé pour 7,047 verges cubes de cailloux, à 60 cents, et pour 3,046 verges de déblais ordinaires à 30 cents. Le coût a été de \$5,724.90, et il n'aurait dû être que de \$3,610.20, soit \$2,114.73 en trop, ou une surcharge de 58 p. 100.

N° 9.—Les notes de l'ingénieur disent: "Pas un seul caillou." Cependant nous avons payé pour 4,679 verges cubes de cailloux, à 60 cts, et 3,046 verges de déblais ordinaires à 30 cts. Nous avons payé \$3,721.20, et nous n'aurions dû payer que \$2,317.50; soit \$1,403.70 en trop, ou une surcharge de 60 p. 100.

Notre ingénieur était-il au courant de son affaire? Le Gouvernement va-t-il prétendre que c'est un niais? M. Lumsden a probablement soixante ans. Un homme de soixante ans, qui reçoit un traitement de \$6,000 par année ne renonce pas à une semblable position par caprice, et sans de bonnes raisons. Si cet ingénieur en chef n'avait pas été un homme de principe; s'il n'avait eu d'autre désir que de conserver sa position, il se serait effacé et aurait tout laissé faire. Remarquons aussi, que la position ne comporte pas de pension de retraite. Cet ingénieur n'appartient pas à la division militaire du service. Cependant, il renonce à un traitement de \$6,000 par année, et la seule conclusion à en tirer, c'est qu'il était dans la nécessité d'agir ainsi ou de manquer d'honnêteté envers le pays.

Ce n'est pas là l'acte d'un incapable. Cependant, le Gouvernement et ses organes font tout en leur pouvoir pour faire croire que cet homme était un imbécile, qu'il ne connaissait rien. S'il en avait été ainsi, il se serait cramonné à sa position, il aurait fait ce qu'on lui disait de faire.

Mettons en regard l'attitude actuelle du Gouvernement avec celle qu'il prenait il y a deux ans, lorsque, en termes énergiques, je demandais une enquête sur les motifs de la démission du major Hodgins. Je demandais au Gouvernement s'il était satisfait des services de son ingénieur en chef, M. Lumsden; s'il le considérait comme un ingénieur capable. Je demandais aux ministres: "Considérez-vous que vous avez mis la main sur l'homme qu'il fallait, ou croyez-vous vous être trompés." Il vaudrait mieux payer \$10,000 par année et s'assurer les services du meilleur ingénieur possible."

A cela le Gouvernement répondait que son ingénieur en chef, M. Lumsden, était un ingénieur compétent, que tout était pour le mieux. A cette époque, cependant, le