

[Texte]

**Mr. McCrossan:** It is simple.

• 2100

**Mr. Woods:** We could work that out.

**Mr. McCrossan:** I think you can assume that most of the highly paid people did make maximum RRSP contributions. So just taking away the room I guess penalizes those who did not. But that is rough justice.

**Mr. Woods:** So we can define those people, those individuals. Of course we still have an arbitrary line, I suppose. But I believe something like that would be much more acceptable than what we have here. It will allow situations where a company is down-sizing to use a pension plan and past service as a vehicle to take care of those folks.

**Mr. McCrossan:** Has MLH + A been particularly involved in downsizing or plant closures, that sort of thing, using these provisions?

**Mr. Woods:** Yes.

**Mr. Pickard:** Paul, would you bring me back up to date on how much contributions in past service presently is open with the legislation?

**Mr. Sean Aylward (Committee Researcher):** To date?

**Mr. Pickard:** Yes.

**Mr. Dorin:** There is no real limit.

**Mr. Aylward:** You mean this legislation—

**Mr. McCrossan:** If there is forgone salary, there is a limit.

**Mr. Pickard:** What is the limit?

**Mr. McCrossan:** If there is forgone salary, it is zero, as I recall. It is blocked off. But pension plans generally can give past service benefits to people. There is nothing stopping the House of Commons from saying every Member of Parliament—that may be a bad example, because it is not—

**Mr. Dorin:** Most of them do not have much past service.

**Mr. Pickard:** Not many are going to have past service after the next election, either.

**Mr. McCrossan:** We will see.

**The Chairman:** You said it.

**Mr. McCrossan:** We could always move to 5% a year, up to 10% a year, or something like that.

**Mr. Dorin:** The problem, though, is somebody who has no pension plan. Let us say he is 59 years old and decides he is going to retire next year, so sets up a pension plan with a group of 10 people. The plan is going to pay a \$50,000-a-year pension. Well, what is that worth? It is worth \$500,000 a year. A \$50,000 pension probably has an annuity of about \$500,000. So the value would be \$500,000. To fund that, you have to put up  $x$  dollars. If you get the complete tax write-off to fund the plan and set it up at that stage, there is your rip-off.

[Traduction]

**M. McCrossan:** Et c'est simple.

**M. Woods:** On pourrait tirer cela au clair.

**M. McCrossan:** Vous pouvez considérer que la plupart des employés des mieux rémunérés ont atteint le maximum de leurs cotisations aux REER. Par conséquent, si l'on supprime la marge de manoeuvre, cela ne pénalise que ceux qui n'ont pas atteint ce maximum. C'est une solution sévère, mais juste.

**M. Woods:** On peut donc définir les personnes en cause. Naturellement, il faut toujours imposer une limite arbitraire, mais je pense qu'une formule comme celle-là est préférable à celle que nous avons actuellement. Une société qui procède à une compression du personnel pourra utiliser un régime de pension et des prestations pour services passés pour améliorer le sort des personnes licenciées.

**M. McCrossan:** Votre cabinet est-il intervenu dans des situations de compression de personnel ou de fermetures d'usines en invoquant cette disposition?

**M. Woods:** Oui.

**M. Pickard:** Paul, pouvez-vous me rappeler quel est le maximum prévu actuellement dans la loi pour les cotisations correspondant aux services passés?

**M. Sean Aylward (attaché de recherche du Comité):** Jusqu'à maintenant?

**M. Pickard:** Oui.

**M. Dorin:** Il n'y a pas véritablement de limite.

**M. Aylward:** Vous voulez dire dans cette loi . . .

**M. McCrossan:** Il y a une limite lorsque l'employé a renoncé à une partie de son salaire.

**M. Pickard:** Quelle est cette limite?

**M. McCrossan:** Si je me souviens bien, cette limite est égale à zéro. Toute cotisation est interdite. Mais les régimes de pension peuvent généralement accorder des prestations pour services passés aux personnes concernées. Rien n'empêche la Chambre des communes de dire que tout député—c'est peut-être un mauvais exemple, car il n'est pas . . .

**M. Dorin:** La plupart d'entre eux n'ont guère de service passé.

**M. Pickard:** Et il n'y en a pas beaucoup qui en auront après la prochaine élection.

**M. McCrossan:** On verra bien.

**Le président:** Vous l'avez dit.

**M. McCrossan:** On pourrait toujours envisager de 5 à 10 p. 100 par an, ou quelque chose du genre.

**M. Dorin:** Le problème, c'est pour les personnes qui n'ont pas de régime de pension. Prenons le cas d'un employé de 59 ans qui décide de prendre sa retraite dans un an; il constitue un régime de pension avec neuf autres personnes. Ce régime doit verser une pension de 50,000\$ par an, c'est-à-dire qu'il vaut 500,000\$ par an. Une pension de 50,000\$ comporte sans doute une indemnité de 500,000\$ environ. Il aura donc une valeur de 500,000\$. Pour financer cela, il faut « $x$ » dollars. Si vous obtenez une radiation intégrale de l'impôt pour financer ce plan et que vous la faites intervenir à cette étape, c'est de l'escroquerie.