

[Texte]

or biotechnical company. The point they made—and I want to make sure you are substantiating what they say—is that this law as it is now drafted makes a major change in our patent law if we change from process patents to product patents. They say if we do this, the change will tie up the entire area where they and other companies are doing research. Do you feel this is a major mistake for Canada to be making at this time?

**Prof. Antoft:** Yes, I certainly support that. I think it would be a very major mistake. It would inhibit the development of new companies who might be looking for a niche. They might have the necessary expertise in some branch of the biological sciences but say there is something here they might be interested in working in but the basic patent is held by company X and to try to negotiate a licence on a commercial basis with them is far too much to undertake. I think it would introduce a heavy hand in the commercial field and likewise tend to reward the entrepreneurial individual for the research in the medical field.

• 1155

It is like a jigsaw puzzle with 1,000 pieces and you have 1,000 different individuals each contributing a piece to that jigsaw puzzle. The guy who has the last piece may come in and drop it into place and then claim it belongs to him; he was the one who completed it. Now is that a fair treatment of intellectual property? Is that the kind of reward that you want to use to encourage scientific research in this country?

**Mr. Chairman,** I submit that you would be making a grave mistake to bring in legislation that would bring about a situation like that.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Orlikow. Mr. White.

**Mr. White:** Thank you very much, Mr. Chairman. I welcome you, Prof. Antoft.

Just to follow up briefly on the Cangene argument that Mr. Orlikow brought up, I think it is important to note that when Cangene appeared before us—and they had some very compelling arguments as per product versus process patents—they were asked how helpful a four or five year phase-in would be to them and they said very helpful. So I think that although they have some compelling arguments, the possibility of a phase-in was accepted by them as being helpful.

I notice that you are a founder and former president of Nordic Biochemicals Co. Ltd. in Montreal. I would be interested to know what you think of the present Nordic labs. There is a Nordic lab presently that is in favour of the bill's principle. They have some problems with the pipeline drugs but they have come out in favour of the bill's principle. I wonder if you would like to comment on that, sir.

**Prof. Antoft:** Of course my connection with Nordic in effect ceased in 1966. I have noted that some of the work we initiated in a variety of fields has been continued, but I am also

[Traduction]

entreprise biochimique ou biotechnologique. Selon cette entreprise, et je tiens à m'assurer que vous corroborez ces propos, ce projet de loi modifiera de manière considérable notre loi sur les brevets en remplaçant les brevets sur les procédés de fabrication par des brevets sur les produits. Il lui deviendra très difficile, ainsi qu'à d'autres compagnies, de mener certains travaux de recherche. Pensez-vous que prendre une telle décision maintenant est une erreur fondamentale pour le Canada?

**M. Antoft:** Tout à fait. Ce serait une erreur fondamentale. Les nouvelles entreprises cherchant un créneau renonceraient. Bien qu'ayant l'expertise nécessaire dans certaines branches des sciences biologiques, elles renonceraient à se lancer dans l'aventure puisque le brevet de base étant détenu par l'entreprise X, essayer de négocier une licence sur une base commerciale ne vaudrait pas la peine. Cela favoriserait l'aspect commercial et ne récompenserait que l'esprit d'entreprise dans le domaine de la recherche médicale.

La recherche c'est comme un puzzle géant de 1,000 pièces où chaque pièce correspond à la contribution d'un individu. Celui qui trouve la dernière pièce peut la mettre en place et prétendre que tout lui appartient; c'est lui qui a mis la dernière pièce. Est-ce une manière raisonnable de considérer la propriété intellectuelle? Est-ce le genre de récompense que nous voulons accorder pour encourager la recherche scientifique dans notre pays?

Monsieur le président, adopter une mesure législative fondée sur un tel principe serait une grave erreur.

**Le président:** Merci, monsieur Orlikow. Monsieur White.

**M. White:** Merci beaucoup, monsieur le président. Bienvenue, professeur Antoft.

Au sujet du témoignage de Cangene évoqué par M. Orlikow, je crois qu'il importe de rappeler que, lors de leur comparution—et je ne nie pas la force de certains de leurs arguments en faveur de brevets sur les procédés de fabrication par opposition à des brevets portant sur les produits—leur ayant demandé si une période transitoire de quatre ou cinq ans les aiderait, ils nous ont répondu par l'affirmative. En conséquence, malgré la force de certains de leurs arguments, ils ont reconnu l'utilité d'une période de transition.

Vous avez dit être un des fondateurs et ancien président de la *Nordic Biochemicals Co. Ltd.* de Montréal. J'aimerais savoir ce que vous pensez des laboratoires actuels de Nordic. Les représentants d'un laboratoire de *Nordic* se sont dit favorables au principe du projet de loi. Les médicaments courants leur posent quelques problèmes mais ils approuvent le principe du projet de loi. J'aimerais que vous nous disiez ce que vous en pensez, monsieur.

**M. Antoft:** N'oubliez pas que j'ai quitté la compagnie Nordic en 1966. J'ai remarqué que certains des travaux que nous avons amorcés dans toute une série de domaines ont été