

[Text]

there has been some thinking about alternate models: greater reliance on reservists, bringing people such as medical officers in for short tours and then having them on the reserve list for a number of years, rather than paying for their education and signing them up as regulars for four years. There are different approaches to it. But I don't think I or our office would be in a position to advocate or even talk comprehensively about the range of different military models.

The other question you raised is an interesting one as well, in the sense that you've identified the fact that the world context has changed and there's been a shift from a very specific definition of "threat" to a more general-purpose kind of force structure. I think the question you're asking is whether there is a need for some sort of fundamental review of how we're responding to this new world situation. I think that goes well beyond where our audit would take us. We're focusing on the reserves within the current context of the department's structures and organizations. But you have raised an interesting question.

• 1225

Mr. Brewin: What about the review structure and the outside input into it?

Mr. Hopwood: The best place to start on that might be to ask the department. We can provide as much information as we have, but I'm sure the department would be very happy to put together quite a detailed summary of the initiatives they're taking. In fact we're being briefed ourselves on those initiatives. So you might be better to get it all in one package.

Mr. Brewin: While I intend to do that, it's on my list of questions, you are our representatives, if you like, in all of this, and I was looking for your assessment of the review structure they've put in place to try to deal with the issues, specifically in the reserves.

You gave an account of the will and the intent. Is the review structure in your judgment adequate to do the job? Does the review structure contain, in your judgment, a satisfactory element of outside input to stimulate fresh thinking? Are you in a position to make either of those judgments? What can you tell us in your capacity as servants of Parliament about what you've found?

Mr. Hopwood: I would have to say that we're not in a position to comment thoroughly on that. Our audit has led us to a certain point in our reporting to Parliament, and we've provided the summary of our work in the chapter tabled this year.

Mr. Brewin: Maybe I phrased my question in a way that caused you a little concern, but in the whole preliminary part starting on page 432, the section on planning the roles for the reserve and so forth, you were severely critical—and those are my words—of the planning process and the need for improvement of it.

[Translation]

envisagé d'autres formules: faire plus souvent appel aux réservistes, affecter pendant des périodes plus courtes les officiers médicaux, par exemple, pour les inscrire ensuite sur la liste des réservistes où ils demeureraient pendant un certain nombre d'années, au lieu de payer leur instruction et de les engager comme membres des forces régulières pendant quatre ans. Ce sont là différentes approches. Mais ni moi ni mon bureau ne sommes en mesure de défendre ou même de décrire en détail l'éventail des différents modèles militaires.

L'autre question que vous avez soulevée est intéressante elle aussi, et vous avez bien su faire ressortir le fait que le contexte mondial a changé et qu'on est passé d'une définition très précise du mot «menace» à un type plus général de structure des forces. Je pense que ce que vous demandez en fait, c'est s'il faudrait examiner la manière dont nous réagissons à cette nouvelle situation mondiale. Je crois que cela dépasse largement le cadre de notre vérification. Nous avons fait porter notre attention sur les forces de la réserve dans le contexte de la structure et du mode d'organisation actuels du ministère. Mais vous avez soulevé une question intéressante.

M. Brewin: Qu'en est-il de la structure de l'examen et de l'apport de l'extérieur?

M. Hopwood: Il faudrait peut-être d'abord poser la question au ministère. Nous pouvons vous fournir tous les renseignements dont nous disposons, mais je suis persuadé qu'il se ferait un plaisir de vous dresser la liste de ses initiatives. En fait, il est en train de nous mettre au fait de la situation. Il serait peut-être préférable que vous alliez à la source.

M. Brewin: J'ai bien l'intention de le faire, mais cette question figurait sur ma liste et puisque vous êtes nos représentants, si je peux m'exprimer ainsi, dans tout cela, j'aurais aimé que vous me disiez ce que vous pensez de la structure d'examen que le ministère a mis en place pour essayer de régler les problèmes, notamment en ce qui concerne les forces de la réserve.

Vous avez parlé de la volonté qui existe. La structure d'examen convient-elle, à votre avis? Fait-elle suffisamment appel, selon vous, à la participation d'éléments externes pour faire naître de nouvelles idées? Êtes-vous en mesure de vous prononcer là-dessus? En tant que serviteurs du Parlement, que pouvez-vous dire au sujet des conclusions auxquelles vous en êtes arrivés?

M. Hopwood: Je dois avouer que nous ne sommes pas en mesure de vous donner des détails. Notre vérification nous a permis jusqu'à un certain point de rendre des comptes au Parlement, et nous avons présenté un résumé de nos travaux dans le chapitre déposé cette année.

M. Brewin: La formulation de ma question vous a peut-être paru inquiétante, mais dans toute la partie préliminaire qui commence à la page 482, c'est-à-dire la section sur la planification des rôles pour la réserve et ainsi de suite, vous avez sévèrement critiqué—et ce sont là mes mots—le processus de planification et fait état de la nécessité de l'améliorer.