

[Text]

when the question of the PLO had come up, it was dealt with as I understand it in a number of ways. First of all when it comes up, without taking a vote, the question is dealt with by consensus of members. That is one method.

Another method, it comes up in its straight form as it did at the United Nations General Assembly when the resolution read as follows:

The United Nations General Assembly considering that the Palestine people are the principal party to the question of Palestine, invites the Palestine Liberation Organization, the representative of the Palestinian people, to participate in the deliberations of the United Nations General Assembly on the question of Palestine in plenary meetings.

That is the question in its straightforward form.

The third way, of course, is when it is linked with the participation of the African Liberation Movement. At least on one occasion the vote or the resolution had combined an invitation to the PLO, and to the African Liberation Movement. I will not take very long at this, but the PLO participated in the World Population Conference, for example, as a result of a consensus involving both the PLO and the African Liberation Movement.

The Economic and Social Council adopted a resolution with respect to the PLO, and they will participate in the Rome conference in November.

The World Health Organization in May this year adopted a resolution inviting liberation movements recognized by the OAU or the League of Arab States to attend the meetings of the WHO in an observer capacity and this combined resolution was put to the vote. In cases where the PLO itself has come before an agency, the instructions from the government to the delegation is to abstain, and those have been standing instructions for some time. They were applied to the vote that was taken at the United Nations General Assembly.

Now, I want to answer directly two points raised by Mr. Roberts. First of all, what is the significance of the explanation given by Ambassador Rae at the United Nations. The sentence which he referred to is as follows:

• 2100

We would not wish at this stage to prejudge whether the Palestine Liberation Organization is the only legitimate representative of the Palestinians. This is a question to be resolved by the parties concerned.

What these words were intended to convey, however fallible they may have turned out to be, was that Canada was refusing to prejudge both whether the PLO should be one of, or the only representative of the Palestinians. In other words, we refused to judge whether it should be one of the representatives, whether it should be included at all, whether it should be one of, or among the representatives. We totally attempted to avoid prejudging that question at all and we have never advocated the attendance of the PLO at any of these conferences.

As you know, the result of the voting was significant. There were 105 members of the United Nations who voted in favour of the resolution including countries like France, Italy, Ireland, New Zealand, Sweden and Norway, and there were four countries voting against the resolution, the United States, Israel, Bolivia and the Dominican Republic. There were 20 abstentions and Canada was among the abstainers, combined with the United Kingdom, Australia, Denmark, Belgium, Iceland, the Netherlands and the Fed-

[Interpretation]

et lorsque OLP a été mentionné, diverses dispositions ont été prises. Lorsqu'une question est présentée sans passer aux voix, elle est traitée à l'unanimité des membres. C'est une méthode.

Une autre méthode consiste en une formule directe comme lorsque la résolution a été lue à l'Assemblée générale des Nations unies et en voici le texte:

L'Assemblée générale des Nations unies considérant que le peuple de Palestine est la partie principale dans la question concernant la Palestine, invite l'Organisation de libération de la Palestine, représentant le peuple palestinien, à participer aux délibérations plénières de l'Assemblée générale des Nations unies pour l'étude de la question de la Palestine.

C'est la question posée en termes directs.

La troisième méthode consiste à le relier à la participation au Mouvement de libération africain. Au moins dans une circonstance, le vote ou la résolution comprenait une invitation à l'OLP et au Mouvement de libération africain et je ne m'appuierai pas longuement sur ceci mais l'OLP a participé à la Conférence mondiale de la population par décision de l'OLP et du Mouvement de libération africain.

Le Conseil économique social a adopté une résolution concernant l'OLP qui participera à la conférence qui aura lieu à Rome en novembre.

L'Organisation mondiale de la santé a adopté en mai cette année une résolution invitant les mouvements de libération reconnus par OVA ou la Ligue des nations arabes à participer aux réunions de l'OMS comme observateurs et cette multiple résolution a été mise aux voix. Lorsque l'OLP s'est présenté, les directives du délégué du gouvernement étaient de s'abstenir et ces directives sont permanentes depuis quelque temps et s'appliquent au vote qui a été pris à l'Assemblée générale des Nations unies.

Je veux maintenant répondre directement à deux points soulevés par M. Roberts. Avant tout, quel est le sens de l'explication donnée par l'ambassadeur Rae aux Nations unies? La phrase en question est la suivante:

Nous ne voulons pas à ce stade préjuger si l'Organisation de libération de la Palestine est le seul représentant légitime des Palestiniens. Cette question devra être résolue par les parties intéressées.

Cela signifiait, si ambigu qu'en soient les termes, que le Canada refusait de préjuger si l'OLP devrait être un ou le seul représentant des Palestiniens. Autrement dit, nous avons refusé de juger si l'organisme serait un des représentants, s'il devait prendre part en tout, s'il devait être un parmi les représentants. Nous avons évité autant que possible de préjuger de la question et nous n'avons jamais préconisé la présence de l'OLP dans ces conférences.

Vous savez que le résultat du vote a été significatif. Cent cinq membres des Nations unies sont passés au scrutin en faveur de la résolution, y compris des pays comme la France, l'Italie, l'Irlande, la Nouvelle-Zélande, la Suède et la Norvège, et quatre pays ont voté contre la résolution: les États-Unis, l'Israël, la Bolivie et la république dominicaine. On a enregistré 20 abstentions et le Canada était parmi les abstentionnistes, en plus du Royaume-Uni, de l'Australie, du Danemark, de la Belgique, de l'Islande, des Pays-Bas et