

[Texte]

Mr. Macdonald (Rosedale): I am sorry, I thought it was a speech, I did not know you were asking a question. What was your question?

Mr. Malone: I would simply ask for some justification of calling for Petro-Can after having instituted policies in the past that have driven the small oil companies out of the country. Now, no one can deny the need to increase the search for oil, but it seems to me that there are small companies—I have only quoted one but I can give others—who are willing to come back and continue the search in Canada, except that they have a certain degree of trepidation about federal government policies, and until they change, they do not intend to come back to the country. So I am simply asking, how can we justify Petro-Can on one hand when on the other hand there are these policies driving the boys who would search for oil out of the country?

• 1555

Mr. Macdonald (Rosedale): This question has been much debated in the context of the last budget and it seems to me that one does not necessarily have to take at face value the statements of the industry. Naturally they are trying to bargain for a lower tax position. They have done fairly well from both levels of government in that kind of bargaining. It does not mean, Mr. Malone, that you have to believe them.

The Chairman: Mr. Balfour.

Mr. Balfour: Mr. Minister, I think it is common ground between us that a primary objective of the government in the creation of Petro-Can, if not the primary objective, is to enhance the domestic security of supply of hydrocarbons for Canadians. On previous evidence you have explained, and I agree with your logic, that so-called bottom line accounting is probably not the appropriate accounting measurement to measure the performance or success of Petro-Can over a period of years, and some of the reasons you advanced were that the company would be involved in long-range projects with limited economics such as Syncrude, and also I think you referred to it as patient money that you would contemplate being deployed perhaps in the frontier areas where you hope to develop reserves that would not be economically exploitable by the private industry. Would you agree with me that it would perhaps be a fair approach after an appropriate interval, say five years or seven years or ten years, to measure the performance of Petro-Canada by in effect determining in relative terms what additional reserves of hydrocarbons had been established as a result of Petro-Can's activities that would not have been established or discovered had the exploration task for new reserves been left to the private sector? And if you do agree that that would be a reasonable approach—and I think we as a Parliament must find some approach to measure Petro-Can's success—if you do agree that that would be a reasonable approach, could you suggest a technique or mechanism by which this judgment could be made?

Mr. Macdonald (Rosedale): I am not sure that one can ever say how much would have been found if what has been now found had not been found by Petro-Canada. It seems to me that is a pretty difficult judgment to put against it. I think that a line of reasoning that I have mentioned previously is that in those situations which could fairly be regarded as competitive with the private sector, and indeed in which Petro-Canada would be operating with private sector partners, it is fair to compare the

[Interprétation]

M. Macdonald (Rosedale): Oh excusez-moi je croyais que vous faisiez un discours et non pas que vous posiez une question. Quelle était votre question?

M. Malone: Comment pouvez-vous justifier la constitution de Petro-Canada alors que la politique du gouvernement a justement eu pour effet d'obliger les petites sociétés pétrolières à quitter le pays. La prospection doit bien entendu être renforcée, et de nombreuses petites sociétés pétrolières sont disposées à le faire, mais elles n'ont pas l'intention de reprendre les travaux de prospection au Canada tant que la politique fédérale en la matière ne sera pas modifiée. Comment dans ce cas pouvez-vous justifier la constitution de Petro-Canada d'une part alors que d'autre part la politique fédérale a pour effet de chasser ces prospecteurs éventuels.

M. Macdonald (Rosedale): Cette question a été longuement débattue lors du débat sur le budget et je ne pense pas que nous soyons obligés d'accepter les déclarations de l'industrie pétrolière comme la sainte vérité. Il n'est que naturel que l'industrie essaie d'obtenir des rabattements d'impôt. Elles ont d'ailleurs fort bien réussi auprès des deux paliers de gouvernement lors de ces négociations. Mais nous ne sommes pas toujours obligés de les croire.

Le président: Monsieur Balfour.

M. Balfour: Nous sommes d'accord pour dire que Petro-Canada est créé essentiellement pour mieux assurer nos approvisionnements en hydrocarbure. Vous avez dit lors de la réunion que la notion de rentabilité ne doit pas être utilisée pour évaluer les précédentes réalisations de Petro-Canada pendant une période de temps déterminée, la société ayant à participer dans des projets à long terme avec des moyens financiers limités tels que Syncrude, et d'autre part Petro-Canada ayant également à investir des capitaux dans des régions frontalières où vous espérez pouvoir exploiter des gisements qui pourraient ne pas être rentables pour le secteur privé. Ne pensez-vous pas qu'après une période de 5 ou 10 ans, on pourrait évaluer les réalisations de Petro-Canada en calculant les réserves supplémentaires d'hydrocarbures qui auraient été découvertes grâce aux activités de Petro-Canada et qui n'auraient pas été découvertes si ces travaux de prospection avaient été laissés au secteur privé? Ne pensez-vous pas que ce serait une méthode d'évaluation raisonnable étant donné que le Parlement doit pouvoir se faire une idée des réalisations de Petro-Canada.

M. Macdonald (Rosedale): Je ne pense pas qu'il soit possible de dire combien de pétrole on aurait découvert si Petro-Canada n'avait pas été créé. Mais dans les domaines où Petro-Canada sera concurrentiel avec les sociétés privées, on pourra comparer la rentabilité des investissements de la société de la Couronne par rapport à celle du secteur privé.