

[Text]

9. An amendment of sections 40 through 45 to make clear that trial transcripts are not included as part of the court records referred to.

We also have a brief comment on the proposed amendments before you, which I will leave for you to read. To sum up, we have no disagreement with the intention of the Young Offenders Act, we think it is a well-intended act. I have three children who are under the age of 18, and if one of them was charged with an offence, I would want their identities protected. I would want them treated with sensitivity and not branded as criminals. We do not seek the right to do that.

Most of what we wish to have accomplished, could be accomplished by giving judges more discretion to use their authority inside the courtroom to decide when this principle is supreme and when sometimes it may have to bend to other principles. Thank you very much.

The Acting Chairman (Mr. Redway): Thank you very much, Mr. Mills. We will go to questions. Mr. Nunziata.

Mr. Nunziata: Thank you, Mr. Chairman. I would like to welcome Mr. Mills and Mr. Davis to committee. We do not often have an opportunity to question quotes from the media. I can appreciate the dilemma we face with respect to this particular issue. We are trying to balance the public interest with the interests of individual offenders. As the law is written, it leans towards the protection of the interests of the individual. I understand you did litigate this particular section and the court found that . . .

Mr. Mills: The case was as a result of this case we cited in Nepean. The Supreme Court of Ontario and the Court of Appeal found the law was constitutional, and the Supreme Court has decided as of last week not to hear the case.

Mr. Nunziata: The Supreme Court has balanced the interests and they opted in favour of the legislation, of the best interests of the individual.

Mr. Mills: They have indicated the law is constitutional, whether it is perfectly drafted is another question we hope you will consider.

Mr. Nunziata: You are not suggesting the law is unconstitutional in any way.

Mr. Mills: We certainly are not at this point. The courts have decided otherwise, and we would not want to second guess them.

Mr. Nunziata: Parliament does have the authority to do what it is doing, and there is no question in that regard. I have some concerns with respect to some of the amendments you are suggesting. On one hand, you are saying section 39 is too broad because it gives the judge too much discretion in order to exclude people from the court.

Mr. Murdoch Davis (Assistant Managing Editor, *The Citizen*): I would say it gives him too much authority without any discretion. He has no discretion to do anything other than that.

[Translation]

9. Une modification des articles 40 à 45 précisant que les comptes rendus de séance ne font pas partie du dossier.

Vous pourrez vous-mêmes lire les observations que nous avons formulées au sujet des modifications qui ont été déposées. Donc en résumé nous sommes d'avis que la Loi sur les jeunes contrevenants est une loi bien intentionnée. J'ai moi-même trois enfants tous âgés de moins de 18 ans et si l'un d'eux venait à être inculpé, je tiendrais à ce que son identité ne soit pas divulguée et à ce qu'il ne soit pas traité de criminel.

La plupart de nos objectifs pourraient être réalisés en permettant simplement au juge de décider quand il faut attribuer la primauté à ce principe et quand d'autres principes doivent primer. Merci.

Le président suppléant (M. Redway): Merci, monsieur Mills. Nous passons maintenant aux questions. Monsieur Nunziata.

M. Nunziata: Merci, monsieur le président. Je voudrais tout d'abord souhaiter la bienvenue à MM. Mills et Davis car ce n'est pas tous les jours que nous avons la possibilité d'interroger les médias. Dans cette affaire, nous cherchons à établir un équilibre entre d'une part, l'intérêt public et d'autre part, l'intérêt des jeunes contrevenants. La loi dans sa forme actuelle tend à favoriser l'intérêt individuel. Vous avez contesté cet article devant le tribunal qui s'est prononcé . . .

M. Mills: C'est arrivé à la suite de l'affaire de Nepean. La Cour suprême de l'Ontario et la Cour d'appel ont décidé que la loi était conforme à la Constitution et la semaine dernière, la Cour suprême a refusé de se saisir de l'affaire.

M. Nunziata: La Cour suprême s'est prononcée en faveur de la loi et de la protection des intérêts de l'individu.

M. Mills: La Cour suprême a décidé que la loi était constitutionnelle, ce qui ne veut pas dire pour autant qu'elle soit parfaite.

M. Nunziata: Donc vous ne prétendez pas que la loi soit contraire à la Constitution.

M. Mills: Non, puisque les tribunaux l'ont déclarée constitutionnelle.

M. Nunziata: Il est donc tout à fait évident qu'en agissant ainsi, le Parlement est dans son bon droit. Au sujet des modifications que vous avez proposées, vous dites d'une part que l'article 39 est trop extensif parce qu'il permet au juge de décréter le huis clos.

M. Murdoch Davis (rédacteur en chef adjoint *The Citizen*): Le juge ne tient pas de la loi le pouvoir de décider autre chose.