

[Text]

ministerial discretionary power. We did it in a little province and perhaps you can do it in a big country.

Senator Godfrey: The Treasury Board has that job now.

Senator Roblin: In any case, that is my answer.

The Chairman: Senator Roblin, the way it strikes me is that if you want to be sure, you should go back and deal with this question at the stage of the public interest and what right, if any, should be given to those who are concerned about the release of this information, and some limitation on the exercise of discretion by the minister to decide what is in the public interest. If you simply give a right for damages, of course inherent in that, it seems to me, you would have to establish that in the exercising of his discretion, the minister was motivated by other than the true interest and he was more concerned about the personalities, and so on, of those who had supplied the information. That might make a tougher case in your claim for damages. If you put some limitation on the public interest, and if the minister exercises this right of determination notwithstanding, then the question is what kind of limitation would it be. Would it be a limitation that if the right to disclose is exercised by the minister, if there is a challenge, should he have to submit the question for judicial review or decision?

Senator Roblin: I bow to your experience and knowledge, Mr. Chairman, as a member of the bar. I have to admit that I do not have that expertise. I am really more concerned to have some element of due process, whatever it might be, considered in relation to this matter rather than suggesting that an action for damages might be the way to go. Perhaps it would not be, but some element of due process might be appropriate.

The Chairman: Senator Manning, do you have any views on this?

Senator Manning: Mr. Chairman, this may be information off the specific matter we are dealing with, but do not many of these cases underscore the need for trying to come up with some logical, acceptable definition of this term "public interest?" It is probably one of the most abused terms in our vocabulary today, and yet it is being used with increasing frequency. Nobody really seems to know or agree on precisely what the public interest is. There is a general perception that far too often the government interest and the public interest are synonymous, which is not necessarily so. The government may want to do something which is in their interest, politically or otherwise, but that is not necessarily in the public interest. I suggest that with a great number of these so-called public interest groups today—special interest groups—you cannot accept their positions representing the public interest because they represent the interests of a special group.

The Chairman: That is right.

Senator Manning: Yet, this is constantly put forward as being in the public interest. The thing that frightens me in this kind of legislation, is that this vague, wide open concept of the term "public interest" really imposes no limitation at all.

[Traduction]

Ministre. Ce que nous avons fait dans une petite province peut être fait pour le Canada.

Le sénateur Godfrey: Cette tâche revient maintenant au Conseil du trésor.

Le sénateur Roblin: De toute façon, voilà ma réponse.

Le président: Si je comprends bien, sénateur Roblin, il vous faudrait, pour être sûr, revenir en arrière et traiter de cette question au niveau de l'intérêt public, déterminer quel droit doit être accordé à ceux touchés par la divulgation de cette information, et limiter l'exercice de la discrétion ministérielle permettant de décider ce qui est d'intérêt public. Si vous ne prévoyez qu'un recours en dommages-intérêts, il vous faudra, il me semble, établir que, dans l'exercice même de cette discrétion, le Ministre a obéi à des intérêts autres que les intérêts véritables et qu'il s'intéressait plus à la personnalité, et ainsi de suite, de ceux qui avaient fourni les renseignements. Ce qui pourrait compliquer votre plainte en dommages-intérêts. Si vous apportez une limite quelconque à l'intérêt public, et si le Ministre n'en exerce pas moins son jugement, on peut se demander de quelle sorte de limite il s'agirait. Si le ministre exerce son droit de divulgation, et qu'il y a contestation par la suite, devra-t-il soumettre sa décision à un tribunal qui en fera l'étude ou tranchera?

Le sénateur Roblin: Je m'incline devant votre expérience et vos connaissances de membre du Barreau, monsieur le président. Je dois admettre que je ne possède pas ces compétences. Je tiens effectivement plus à ce que nous établissions une procédure en la matière, plutôt la possibilité d'un recours en dommages-intérêts. Peut-être cette dernière solution ne serait-elle pas indiquée et qu'il suffirait d'établir une procédure.

Le président: Sénateur Manning, quelle est votre opinion?

Le sénateur Manning: Monsieur le président, ce pourrait bien être là les renseignements dont nous parlons, mais beaucoup de ces cas ne soulignent-ils pas le besoin que nous avons de trouver une définition logique et acceptable de l'expression «intérêt public»? C'est probablement une de ces expressions dont on abuse le plus dans notre vocabulaire d'aujourd'hui et, pourtant, on l'utilise de plus en plus. Nul ne semble savoir ce que signifie précisément l'intérêt public. On s'en fait une conception générale qui, trop souvent, identifie les intérêts de l'État avec ceux du public, ce qui est loin d'être le cas. Il se peut que le gouvernement veuille faire quelque chose qui soit dans son intérêt, politique ou autre, mais il ne faut pas pour autant en conclure à l'intérêt public. Permettez-moi de dire, à l'égard de beaucoup de groupes actuels d'intérêts—groupes d'intérêts spéciaux—qu'on ne saurait admettre que leur position représente l'intérêt public, car elle représente en fait les intérêts d'un groupe particulier.

Le président: C'est exact.

Le sénateur Manning: Et pourtant, on prétend toujours qu'il s'agit là de l'intérêt public. Ce qui m'effraie dans ce genre de projet de loi, c'est que ce concept vague et flou «intérêt public» n'impose en somme aucune limite.