

Zimmerman vs Buricash, R. J. Q., 29 C. S., p. 260; *Crépeau vs Loiseau*, 12 Rep. Lég. A. S., p. 139; *L'Association Pharmaceutique de la Province de Québec vs Marin*, 5 Rev. de Jur., p. 448: — "Considérant que si le défendeur a commis plusieurs infractions à la Loi de Pharmacie, aucune d'elles ne saurait être considérée comme récidive, vu qu'il n'a été produit ni même allégué aucune condamnation antérieure contre lui."

"Considérant que si les 5 infractions relevées contre le défendeur, dans l'espèce, ne peuvent être considérées que comme premières offenses, la loi n'édicte qu'une amende de \$25 pour la première infraction."

Hardcastle, Statutory Law, p. 471.

"It is but one entire offence, whether longer or shorter in point of duration; so, whether it consists of one or of a number of particular acts. There is no idea conveyed by the Act itself that if a tailor sews on the Lord's Day, every stitch he takes is a separate offense, or if a shoemaker work for different customers at different times on the said Sunday, that those are so many separate and distinct offenses. This decision was followed in *Apothecaries' Co. vs Jones*, where a number of other cases were discussed, and it was held that only one penalty was incurred under section 20 of the *Apothecaries' Act*, 1815, by an uncertificated person who practised as an apothecary and attended three persons on the same day."

Paley: Summary Convictions, pp. 208, 209, 210, 211, 212; *Browne, ex-parte*, & *Sexton*, 18 *Lower Canada Jurist*, p. 194.

"A conviction for every day where the statute does not clearly give authority to impose more than one penalty, is bad."

Garrett vs Messenger, 36 *Law Journal*, C. P., 337; *Reg. vs Jones*, 64 *Law Journal*, M. C., 1; *Picher vs Stafford*, 33 *Law Journal*, M. C., 993; *Apothecaries' Assn. & Jones*, 9 *Mews' Dig.*, 995.

"D'après la section 4049, S. R. Q., il est évident que la vente du poison constitue l'offense, et qu'il ne peut y avoir plusieurs offenses là où il n'y a qu'une seule vente.

"Une loi anglaise qui punissait le fait d'avoir un fusil avec l'intention de faire la chasse, et le fait de garder des chiens pour faire la chasse, n'autorisait pas deux pénalités au cas où