

[Texte]

that final freedom is, and that is the ability—if they have voted against the creation of the reserve assets for a time period—to refuse to accept the allocation. This means that they can refuse to accept that allocation and their undertakings in relation to it. Of course, that does not in any way stop, by their action alone, the general decision to create for the international system as a whole, and it would be most unusual for a particular country to be able to escape the effects of the decision to create liquidity in the system as a whole if they retain any trading relationships or capital relationships with other countries, because the influence comes in in that way.

However, it is very important to remind the Committee that in the provisions which Mr. Handfield-Jones has referred to, in terms of the method by which the decision is to be taken and the very highly negotiated phraseology that is used for the first decision to create reserves, they are designed to ensure that a very, very wide consensus would support whatever decision is taken. There may be one or two hold outs but they would have to be small in number and not too important in size or the 85 per cent majority would come into play. So, I think in that respect it would be unlikely for a country such as Canada at least to find itself vigorously opposed to the creation of the liquidity and still have the decision to create go ahead.

The Chairman: Yes, Mr. Roberts?

• 1610

Mr. Roberts: May I continue on this line? I very much appreciate the argument that the present system, the creation of liquidity, is really a nonrational system. It depends on accidental factors rather than factors of public policy or determination. Of course, I applaud the move to try and develop a rational system for the provision of liquidity and, of course, one wants to have it both ways. One wants to be sure that when the predominant feeling in the Fund is the correct one that it should be able to be applied to recalcitrant members, but if one's own country is a recalcitrant country it cannot, of course, be applied to you, and I appreciate that you cannot have it both ways.

I wonder from your remarks if the institution which is being established is one which may not establish a rational policy towards the expansion of liquidities through a failure to be able to operate. To an outsider, of course, the 85 per cent figure looks like a very high majority. I realize the analogy is not exact but, of course, in Parliament we manage to get by with 132 plus one. It seems to me that almost any major country could

[Interprétation]

création des fonds de réserve pour une certaine période de temps, de refuser l'allocation. Cela veut dire qu'eux-mêmes peuvent refuser cette allocation, mais cela n'empêche nullement, par cet acte, la décision prise pour le système en général. Et aucun pays ne pourrait échapper à l'effet des décisions prises par l'organisme en général. Parce que c'est de cette façon que l'influence se manifeste.

Cependant, il est très important pour le Comité de se souvenir que dans les dispositions mentionnées par M. Handfield-Jones, quant à la méthode de prendre des décisions, et la phraséologie très discutée par laquelle on exprime ces décisions, garantit que les décisions seront prises seulement après accord à peu près général. Il peut y avoir quelques abstentions, mais elles doivent être peu nombreuses et pas trop importantes, car alors la majorité des 85 p. 100 entrerait en jeu. Il ne serait donc pas probable qu'un pays tel que le Canada, du moins, se trouve vigoureusement opposé à la création de cette liquidité et ait à prendre la décision d'aller de l'avant.

Le président: Oui, monsieur Roberts?

M. Roberts: Je comprends bien l'argument selon lequel le présent système n'est pas rationnel. Il est le produit de facteurs imprévus et, par conséquent, je suis d'accord que l'on doit développer un système rationnel pour la création de liquidités. Bien entendu, on voudrait ménager la chèvre et le chou. On voudrait pouvoir appliquer certaines restrictions aux pays récalcitrants, mais on ne voudrait pas que l'on nous applique des restrictions lorsque c'est nous qui sommes les récalcitrants.

Je me demande si l'institution, telle qu'elle a été établie, ne pourrait pas lancer une politique rationnelle d'expansion des liquidités. Une majorité de 85 p. 100 semble assez substantielle à un profane, et je comprends que l'analogie n'est pas exacte parce qu'au Parlement on peut travailler en ayant 132 plus 1. Il me semble que toute grande puissance pourrait vraiment entraver les décisions prises par l'assemblée générale. Allons-nous créer une