

[Texte]

However, going beyond that and getting into the issue at hand, Nancy, I think your statement about what the motivations are is pretty accurate. When I looked at the motivations behind this legislation coming forward, Harvie was questioned and he did say that it was to gain dollars in order to develop further entities within Canada Post, using employees' money as a loan or whatever. He was looking to pick up money.

Other justifications with regard to this legislation, in my opinion, were quite questionable. When asked what the values were—and I know that each one of your groups has asked the same questions—we could not get a clear definition of what 10% meant or what kind of discounts he was talking about. He talked about selling discount shares, but what type of discount he was talking about, he didn't know. When asked what exactly he was going to do with the fund, he didn't know.

In my opinion, it does start raising questions about why this came forward. I almost came to the conclusion that it may be another padding of senior management. When I look across the spectrum and I see the people representing the majority of Canada Post workers objecting to the process itself, then why are they going ahead with it? Senior management in Canada Post... Don Lander is a good example. He may make as much as \$350,000 a year. His option to buy stock in Canada Post at a discount seems to be a move to give senior management a large bonus. I think that has to be one of the prime motives behind this move.

When so many people say they think it won't do the average Canadian postal worker any good—they don't have the money to buy stocks. We are in tough times. Spending is going up and they are worried about jobs, inflation, and about different facets of the community. I assume that's why they are rejecting this in total. They are worried about what might happen with the corporation if it does start to move to privatization, and I believe, as they do, that it is a move toward privatization.

I also believe that the government itself is not following the act. The act clearly states that it is a service to Canadians, and as has been pointed out this morning, this is clearly a move to look at corporate profits and share some type of profits somehow. As for who they are sharing with, I'm not sure it's with anyone except senior management—in the large part. I think those who have most to benefit from this piece of legislation are senior management and Canada Post. It certainly is not the average worker on the line in the corporation.

You've stated your points reasonably well on those issues, but there is one area I would like your comment on. It does come down to motivation and who benefits within the corporation if this is passed. Would you agree with the summary that I have given you, that it's a bonus to senior management? Do you see any other?

You have already stated that it won't heal wounds. Frankly, I've never seen an operation that has so much anger between workers and management. It's clearly there. The communication aspect is not there. Looking at the last two

[Traduction]

Cependant, pour en revenir à notre sujet, Nancy, je pense que ce que vous avez dit des motivations est tout à fait exact. Lorsque j'ai essayé de discerner les motifs de ce projet de loi, j'ai posé des questions à Harvie et il a répondu qu'il s'agissait de trouver des fonds pour développer d'autres parties de l'entreprise, en investissant l'argent des employés à titre d'emprunt ou quelque chose du genre. Il s'agissait de trouver de l'argent.

D'autres justifications données sont très douteuses à mon avis. Lorsque nous avons demandé les chiffres—et je sais que chacun de vos syndicats a posé les mêmes questions—nous n'avons pu obtenir de réponses claires sur ce que représentait les 10 p. 100 ou de quels genres d'escomptes il était question. Il parlait de vendre les actions à prix de faveur mais avec quel pourcentage de rabais, il ne savait pas. Lorsque nous lui demandions quelle utilisation exacte il allait faire de l'argent, il ne savait pas.

À mes yeux, il faut commencer à se poser des questions sur les buts poursuivis. J'en suis presque venu à la conclusion qu'il s'agit d'épaissir encore le porte-feuille des hauts dirigeants. Si je regarde toutes les catégories de personnel, et que je vois les gens qui représentent la majorité des employés de Postes Canada protester contre le processus même, pourquoi s'obstine-t-on? La haute direction de Postes Canada... Don Lander est un bon exemple. Il doit gagner près de 350 000\$ par an. Son option d'acheter les actions de Postes Canada à un prix de faveur, me paraît revenir à lui accorder une grosse prime. Je pense que cela doit être l'un des principaux motifs de cette décision.

Lorsque tant de gens disent que cela ne servira à rien à l'employé moyen des postes—ils n'ont pas d'argent pour acheter des actions. Nous vivons une période difficile. Tout augmente et ils s'inquiètent de leur emploi, de l'inflation et de tout ce qui se passe dans leur localité. Je suppose que c'est pour cela qu'ils rejettent le régime dans son ensemble. Ils se demandent ce qu'il arrivera de la Société si c'est là le début de la privatisation et je pense moi aussi que c'est une amorce de privatisation.

Je pense aussi que le gouvernement lui-même n'applique pas la loi. La loi dit clairement que les postes sont un service rendu aux Canadiens et, comme on l'a fait valoir ce matin, il s'agit là clairement d'une façon de réaliser des profits et de distribuer des profits. Pour ce qui est de savoir qui en profitera, je ne vois personne excepté la haute direction, essentiellement. Je pense que ce sont les cadres supérieurs et Postes Canada qui bénéficieront le plus de cette mesure. Ce ne sera certainement pas l'employé moyen de la Société.

Vous avez assez clairement exprimé vos arguments sur ces aspects, mais j'aimerais avoir votre avis sur un en particulier. Tout revient à la motivation, à la question de savoir qui bénéficiera de cette mesure si elle est décidée. Êtes-vous d'accord avec l'analyse que je viens de faire, qu'il s'agit d'une prime pour les cadres supérieurs? En voyez-vous d'autres qui bénéficieraient? Voyez-vous une autre explication?

Vous avez déjà dit que cela ne va pas panser les plaies. Franchement, je n'ai jamais vu une boîte où il y a tant d'hostilités entre le personnel et la direction. Cela crève les yeux. Il n'y a aucune communication. En regardant évoluer la