

[Text]

Dr. Meyboom: Well, the option analysis, for instance. We knew that if indeed this building was going to be used for the—sorry, I am using jargon here. First there is the requirements definition that Mr. Dye has been referring to, and then there is the option analysis. As far as the option analysis was concerned, there was no option analysis, because there was no option in terms of size. If indeed the security service was going to be the occupant of this building, in terms of size this was going to be the only building available, according to the response to the tender request. So there was no option analysis. But we had to explain that.

Again, I do not have the précis with me—it is confidential information, for Ministers, but we would have explained why there was not such an option analysis in the submission. But at the same time, if the Auditor General looked at the submission as it was made and compared that with the guidelines as they have been issued by Treasury Board, he would have observed the shortcomings that he has noted.

I think that is all I can say on that, Mr. Chairman.

Mr. Kelly: So you are saying you are accepting the fact that the submission was not complete but that you attempted in another manner to . . .

Dr. Meyboom: Give Ministers as much information on the case as we could.

Mr. Kelly: I notice below that they talk about fit-up costs being 35% above cost guidelines. You have replied that those guidelines are seven years old.

Dr. Meyboom: That is true.

Mr. Kelly: If those guidelines had been adjusted for compounded inflation since 1977, what sort of increase would we have seen in those seven years?

• 1205

Dr. Meyboom: I would imagine that in a reasonable fit-up cost at the moment, and my colleagues from DPW may wish to correct me, it will probably be around \$120 per square metre.

Mr. Kelly: No, I am talking in percentage terms.

Mr. A. Wilson: Yes, if you applied the construction index, as the index that would be selected for that, it would be about 56%.

Mr. Kelly: So a 35% overrun and fit-up cost . . .

Mr. A. Wilson: It does not seem unreasonable.

Mr. Kelly: —does not seem unreasonable, when you look at those figures.

Dr. Meyboom: I would like to be a bit more precise actually because, in my judgment, I do not think—I differ with the Auditor General's staff on that—there was a contravention. It would have been a contravention if DPW had gone ahead and put a fit-up in place, knowing full well that they were exceeding Treasury Board guidelines, and then simply told you about

[Translation]

M. Meyboom: Eh bien sur la question de l'analyse des choix possibles, par exemple. Nous savions que si ce bâtiment devait être utilisé pour . . . excusez-moi, je me mets à parler un jargon technique. Il y a d'abord une définition des besoins dont a parlé M. Dye, et ensuite il y a l'analyse des choix. En ce qui concerne cette analyse, il n'y en avait pas du tout, et notamment en ce qui concerne la superficie. En supposant que le service du renseignement soit le locataire du bâtiment, la seule chose qui nous ait été dite c'est que ce bâtiment était le seul disponible. Il n'y avait donc aucune analyse du choix. Mais, de notre côté, nous devons expliquer ce manque.

Là encore, je n'ai pas ledit précis avec moi; il s'agit d'une information confidentielle, destinée aux ministres, où nous avons expliqué pourquoi cette analyse manquait dans le dossier. Si à ce moment-là le vérificateur général avait lui-même consulté le dossier par rapport aux directives du Conseil du Trésor, il aurait lui-même constaté les manquements qu'il a ensuite dénoncés.

Voilà tout ce que je puis dire là-dessus, monsieur le président.

M. Kelly: Donc vous nous dites effectivement que cette soumission n'était pas complète, mais que vous avez essayé par une autre voie de . . .

M. Meyboom: Donner aux ministres autant de renseignement que nous le pouvions.

M. Kelly: Je vois qu'ils parlent ici de coûts de réaménagement de 35 p. 100 supérieurs aux coûts des directives. Vous nous dites que les directives en question ont 7 ans d'âge.

M. Meyboom: C'est vrai.

M. Kelly: Si les chiffres des directives avaient été ajustés en fonction de l'inflation depuis 1977, quelle augmentation aurait-on calculée pour ces sept années?

M. Meyboom: Mes collègues des Travaux publics pourront me corriger mais j'imaginerais qu'à l'heure actuelle un coût raisonnable d'aménagement des locaux serait d'environ 120\$ le mètre carré.

M. Kelly: Non, je veux connaître le pourcentage.

M. A. Wilson: Si vous appliquez l'indice de la construction qui serait applicable dans ce cas, ce serait d'environ 56 p. 100.

M. Kelly: Donc, un dépassement des coûts de 35 p. 100 et des coûts d'aménagement des locaux . . .

M. A. Wilson: Cela ne me semble pas déraisonnable.

M. Kelly: . . . ne vous semble pas déraisonnable compte tenu de ces chiffres.

M. Meyboom: J'aimerais apporter certaines précisions car à mon sens il n'y a pas eu d'infraction; c'est là que nous n'avons pas la même opinion, le personnel du Vérificateur général et moi-même. Il y aurait eu infraction si le ministère des Travaux publics avait entrepris d'aménager les locaux, sachant très bien que ce faisant il ne respectait pas les directives du Conseil du