

[Text]

• 1555

**The Chairman:** Mr. Olivier.

**An hon. Member:** We are ready for the question right now.

**M. Olivier:** Oui. A ma connaissance, il n'y a qu'un président, puis il m'a donné la parole. Si vous voulez attendre, vous parlerez à votre tour.

**Le président:** Commencez, monsieur Olivier.

**M. Olivier:** Monsieur le président, je ne peux pas appuyer cette proposition-là. Si on pousse à l'absurde ce genre de proposition, cela voudrait dire qu'on pourrait aussi bien demander à l'ex-premier ministre, M. Diefenbaker, de venir témoigner pour nous dire comment il administrait la GRC dans le temps; on devrait demander à M. Fulton de venir nous dire s'il a été au courant de certains secrets ou s'il ne l'a pas été. Je pense que si nous allons trop loin avec cette recommandation-là, la situation deviendra absurde.

La deuxième chose importante, monsieur le président, et ceci était évident en Chambre, c'est que les partis de l'opposition ne sont pas intéressés à étudier les prévisions budgétaires du ministère, mais tout ce qu'ils tentent de faire c'est strictement de la politique contre la GRC. Ils ont tenté de détruire la GRC continuellement depuis un mois et ils continuent à vouloir détruire la GRC. C'est tout ce qu'ils veulent faire.

Alors, je pense que cette proposition est irrecevable, monsieur le président. On devrait continuer à étudier les prévisions budgétaires au lieu d'étudier les tentatives politiques qu'on veut faire, et tenter ainsi de salir la réputation de gens qui ont assumé des responsabilités, mais qu'ils n'assument plus à l'heure actuelle. S'ils ont des questions à poser, qu'ils les posent au Solliciteur général actuel et ils auront les mêmes réponses.

**Le président:** Merci, monsieur Olivier. Ladies and gentlemen, all the argument I have heard has really been directed towards the merits of the motion. Since the words are comparatively soft words, that he be invited, I do not see any reason why, on the face of it, the motion should not be in order. So if there are no arguments as to admissibility, I propose to put the question.

All those in favour of Mr. Jarvis' motion? Those opposed?

**Mr. Nielsen:** On point of order, Mr. Chairman, there is one too many members over there voting. They have a majority but let us not stuff it.

**The Chairman:** Order, please. We will have a roll call in a moment if it is requested, but the Clerk is just giving me the count here.

Allowing for those who are on the Committee and a lot of those who are not, the vote we have is, yeas 8; nays, 10. Unless we have a request to have the Committee polled, I declare the motion lost.

Motion negatived: yeas, 8; nays, 10.

**M. Olivier:** De toute façon, nous savons qu'ils sont de connivence pour voter toujours de la même façon.

**The Chairman:** I have just checked with the Clerk and we do not yet have the date for which estimates will be required to be back in the House. So it is difficult for us to plan our work

[Translation]

**Le président:** Monsieur Olivier.

**Une voix:** Nous sommes prêts à voter dès maintenant.

**Mr. Olivier:** Yes. As far as I know, there is only one Chairman, and he has given me the floor. If you want to wait, you can speak in your turn.

**The Chairman:** Go ahead, Mr. Olivier.

**Mr. Olivier:** Mr. Chairman, I cannot support this motion. If one follows to the absurd the logic of this motion, it would mean that we could as well ask the ex-Prime Minister, Mr. Diefenbaker, to appear, so that he may tell us how he managed the RCMP in his time; we should ask Mr. Fulton to come and tell us if he had been informed of some secrets or if he had not been. I believe we are going too far with this recommendation and the situation is becoming absurd.

A second important fact, Mr. Chairman, is that it is obvious in the House that the opposition parties are not interested in studying the estimates of the department. All they are trying to do is politicking against the RCMP. They have been continuously trying to destroy the RCMP for a month now and they continue to try and destroy the RCMP. This is all they want to do.

This is why I believe this motion is not in order, Mr. Chairman. We should continue our study of the estimates instead of delving in these political attempts to tarnish the reputation of people which did have some responsibilities in the past which they do not have today. If they have questions, they should ask them to the present Solicitor General and they will receive the same answers.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Olivier. Mesdames et messieurs, tous les arguments que j'ai entendus portaient au fond sur la validité de la motion. Étant donné que les termes de la motion sont relativement souples, qu'ils sont invités, je ne vois à première vue aucune raison de déclarer la motion irrecevable. Donc, s'il n'y a pas d'argument quant à l'admissibilité de la motion, je propose le vote.

Tous ceux en faveur de la motion de M. Jarvis? Ceux qui s'y opposent?

**M. Nielsen:** J'invoque le Règlement, monsieur le président. Il y a là-bas un député de trop qui vote. Ils ont la majorité mais n'exagérons pas.

**Le président:** A l'ordre, s'il vous plaît. Nous procéderons à un vote nominal dans un instant, si vous le voulez, mais le greffier va me donner le résultat dans un instant.

Compte tenu de ceux qui font partie du Comité et du grand nombre de ceux qui n'en sont pas, nous avons comme résultat: pour, 8; contre, 10. Si nous n'avons pas une demande de vote nominal, je déclare la motion rejetée.

(La motion est rejetée, par 10 voix contre huit.)

**Mr. Olivier:** In any case, we know they are in agreement to always vote in the same fashion.

**Le président:** Je viens de consulter le greffier et nous ne savons toujours pas à quelle date le budget devra être rapporté à la Chambre. Il nous est donc difficile d'organiser notre