

sont excellents. Mais, dans l'ensemble, cela manque d'unité; il n'y a pas de méthode; on n'aperçoit pas le principe de ces règles multiples, parfois confuses; on ne saisit pas bien la raison des attitudes et des mouvements; on ne voit pas comment pourra se faire l'éducation du geste. Partant, ce n'est ni complet, ni pratique. L'auteur semble avoir pris une donnée ici, un aperçu là, une règle ailleurs, une attitude chez un orateur, un geste sur la toile d'un peintre ou dans un marbre grec, sans beaucoup s'inquiéter d'accorder et de lier ensemble, ou de rattacher à un principe commun ces éléments hétérogènes. Il en est résulté, malgré des divisions apparemment logiques, une certaine confusion, une théorie vague et mal assise, et par endroits des erreurs, voire des contradictions. C'est ainsi, par exemple, qu'un orateur, après avoir lu les paragraphes 563, 565 et 654, et avoir examiné les figures 10, 11 (14), 21, 29 (5), 29 (6), 29 (7), 29 (13), 29 (14), 29 (15), 30, 36, 44, 29 (12), 29 (20), 40, 41, 42 et 45, se trouvera fort perplexe, et, s'il veut faire un grand geste du bras droit, ne saura sur quel pied se poser. L'auteur n'a certainement pas mûri cette deuxième partie de son livre comme il a fait la première. Que n'a-t-il fondu ensemble les théories diverses des auteurs! que n'a-t-il extrait, des nombreux traités analysés, une méthode simple et pratique! C'est peut-être ce qu'il a tenté de faire; mais son érudition et son expérience devaient lui permettre d'y mieux réussir.

Et puis, n'est-il pas étrange que, dans un traité du geste, dont le premier livre a pour titre *Philosophie du geste*, où les auteurs les moins considérables ont trouvé place à côté des plus renommés, où l'on nomme, où l'on cite, où l'on commente Montegazza, Pidérít, Quintilien, Cicéron, Müller, Lotze, Bell, Duchenne, Darwin, Wundt, Duval, Leclerq, Lavater, Ledos, Ribot, Lebrun, Riant, Gaichiès, Dinouart, Lucas, Maury, Champeau, Legouvé, Mennechet, Blome, de Superville, Dubroca, Sanlecque, Colombat, Hamon, Fénelon, etc., après avoir dans une première partie pareillement nommé, cité et commenté Bernard, Bourgain, Branchereau, Castell, Lesaint, Browné et Behnke, Marichelle, Chervin, Mandl, Marelle, Clarac, Tacite, Maurel, Coquelin, Sarcey, Maurose, Dupont-Vernon, Rousselot, Montchal, Favre, Ferrand, Garnault, Roosmalen,

Myer, Gavarret, et Lermoyez, Ric Lamennais, Weitz que dans un traité auteurs, les leçons l'on parle de l'esth démonstration de faces du cube, — que dans l'ouvrage tion du nom de F table et qu'il est système Delsarte, chose que cette dé cube (dont il n'im division rationnell la philosophie des pratique que le M vres écrites, — si e après sa mort par vait toujours con du maître, Delaun breux traités d'élo aux Etats-Unis, où cette gloire frança la mode américain M. Gondal pourra consulter le traité de l'Université La du grand artiste ch Il reste cependant supérieure aux tra de la méthode du Delsarte, M. Gonda se plaçât du coup à En résumé, supe