

[Text]

The Chairman: Please, we are here to examine a Bill. We are not going to make a shemozzle of this meeting. We are going to start the examination of the Bill. This ruling has been appealed and we will put it to vote.

Mr. Howard (Skeena): On a point of order. Mr. Chairman. I understand the only place that an appeal of a ruling of the Committee Chairman can be made is in an appeal to the House.

The Chairman: No, it must first be appealed by the Committee. It must be all settled in the Committee.

All in favour of Mr. Crouse' appeal, signify by raising your hand.

An hon. Member: What is the question, Mr. Chairman?

The Chairman: Mr. Crouse appealed the ruling that I made.

Mr. Crouse: No, Mr. Chairman.

The Chairman: You so indicated. You said; "Mr. Chairman, I appeal your ruling".

Mr. Crouse: We do so, Mr. Chairman, because we want this legislation to be effective when it is passed and not inoperative. Therefore, for that reason and in hopes of getting the approval of this legislation in a proper form before the House and before the country I appeal the ruling. We are not against the raising of the \$25,000 from \$10,000. We appeal the ruling because we want it to be legal.

The Chairman: My ruling did not contend with the legality or the non-legality of this Bill. My ruling is that we have the power to follow the Orders of Reference from the House and to examine the Bill that was presented to us as such. The legality of the Bill will have to be dealt with in the House. That was my ruling.

Mr. Crouse: May I ask the Minister, Mr. Chairman, if it is within the rules of the House to bring this point of order before the House on third reading.

The Chairman: The ruling of the Chairman has been appealed. All in favour of the appeal signify by saying, aye.

Mr. Howard (Skeena): Mr. Chairman, with great respect, why do you not put it so we understand it. It is not a matter of whether we are in favour of it or not.

The Chairman: I am asking the Committee if they are in favour of Mr. Crouse's appealing my ruling.

[Interpretation]

Le président: Nous sommes réunis pour étudier un bill. Il ne faut pas faire un bouillls de cette séance. Il nous faut étudier ce bill. Nous allons mettre aux voix cet appel de la décision du président.

M. Howard (Skeena): J'invoque le Règlement. Je crois que c'est à la Chambre qu'on fait appel de la décision d'un président de comité.

Le président: Il faut faire appel au comité d'abord. Que ceux qui sont en faveur de l'appel de M. Crouse lèvent la main.

Une voix: Quelle est la question?

Le président: M. Crouse en appelle d'une décision que j'ai prise.

M. Crouse: Non, monsieur le président.

Le président: C'est ce que vous avez dit. Vous avez dit: «Monsieur le président, j'en appelle de votre décision.»

M. Crouse: Nous faisons cela parce que nous voulons que cette mesure législative soit efficace, une fois adoptée, et non pas inexistante. Donc, pour obtenir l'approbation de cette loi de façon normale, c'est pour cela que je fais appel. Nous ne sommes pas contre la hausse du plafond à \$25,000. Nous en appelons de votre décision parce que nous voulons que ce soit légal.

Le président: Je n'ai pas pris une décision concernant la légalité de ce bill. J'ai simplement décidé que nous avons le droit de suivre les ordres de renvoi de la Chambre et d'examiner un bill qui nous est présenté. La question de la légalité du bill sera décidée en Chambre. C'était là la matière de ma décision.

M. Crouse: Puis-je demander au ministre si on peut soulever cette question à l'étape de la troisième lecture?

Le président: Il y a eu appel de la décision du président. Tous ceux qui appuient l'appel doivent le faire savoir.

M. Howard (Skeena): Expliquez pour que l'on puisse comprendre, s'il vous plaît; ce n'est pas une question d'approbation.

Le président: Je demande au comité quels sont les députés qui sont en faveur de l'appel formulé par M. Crouse.