

Mr. Karpoff, seconded by Mr. Angus, moved motion numbered 21,—That Bill C-91 be amended in Clause 7 by striking out lines 32 and 33 at page 5 and substituting the following therefor:

“Board, is or was excessive, the Board shall, by order, direct the patentee to issue a licence to a Canadian generic pharmaceutical manufacturer which licence shall require a royalty payment of 4% of net sales, or do any one or”.

Mr. Karpoff, seconded by Mr. Angus, moved motion numbered 23,—That Bill C-91 be amended in Clause 7 by striking out lines 9 to 13 at page 6 and substituting the following therefor:

“at any time since December 7, 1987 from the sale of the medicine at an excessive price and while the patentee was entitled to the benefit of the patent;”.

Mr. MacDonald (Dartmouth), seconded by Mr. Dingwall, moved motion numbered 25,—That Bill C-91 be amended in Clause 7 by

(a) adding immediately after line 25 at page 6 the following:

“(d) direct that, effective on the date specified in the order, subsections 39.11 (1) and 39.14 (1) ceases to apply in respect or both of

(i) the patent for the invention pertaining to the medicine, or

(ii) any other patent of the patentee for an invention that pertains to one other medicine, whether granted before or after the date specified in the order;” and

(b) by adding immediately after line 42 at page 6, the following:

“(2) Where an order is made under paragraph (1)(d) in respect of a medicine, the prohibitions set out in subsections 39.11 (1) and 39.14 (1) cease to apply in respect of the medicine effective on the date of the order.”

Mr. Karpoff, seconded by Mr. Angus, moved motion numbered 26,—That Bill C-91 be amended in Clause 7 by adding immediately after line 41 at page 7 the following:

“(6) Notwithstanding subsection (5), an order may be made under this section in respect of a patentee described in subsection (5) in any proceeding commenced in respect of the patentee more than two years after the day on which the patentee ceased to be entitled to the benefit of the relevant patent, where the Board within two years following that day, provides the patentee with written notice that proceedings might be commenced in respect of the patentee more than two years after the day on which the patentee ceased to be entitled to the benefit of the relevant patent and that if such proceedings are commenced, an order may be made under this section in respect of the patentee in those proceedings.”

M. Karpoff, appuyé par M. Angus, propose la motion numéro 21,—Qu'on modifie le projet de loi C-91, à l'article 7 en retranchant les lignes 21 à 24, page 5, et en les remplaçant par ce qui suit:

«tions, le Conseil conclut que le médicament est ou a été vendu par le breveté sur un marché canadien à un prix que le Conseil juge être ou avoir été excessif, il peut, par ordonnance, enjoindre au breveté soit de concéder une licence à un fabricant de médicament générique en vertu de laquelle le fabricant est tenu de payer une redevance de quatre pour cent des ventes nettes soit de».

M. Karpoff, appuyé par M. Angus, propose la motion numéro 23,—Qu'on modifie le projet de loi C-91, à l'article 7 en retranchant les lignes 2 et 3, page 6, et en les remplaçant par ce qui suit:

«ce depuis le 7 décembre 1987, par la ven—».

M. MacDonald (Dartmouth), appuyé par M. Dingwall, propose la motion numéro 25,—Qu'on modifie le projet de loi C-91, à l'article 7,

a) en ajoutant à la suite de la ligne 12, page 6, ce qui suit:

d) ordonner qu'à compter d'une date déterminée dans l'ordonnance, les paragraphes 39.11 (1) et 39.14 (1) cessent de s'appliquer à l'égard

(i) soit du brevet pour l'invention liée à un médicament;

(ii) soit à tout autre brevet dont le breveté est titulaire pour une invention liée à un autre médicament que le brevet soit antérieur ou postérieur à la date indiquée dans l'ordonnance;» et

b) en ajoutant à la suite de la ligne 26, page 6, ce qui suit:

«(2) Dans le cas où il est rendu une ordonnance en vertu de l'alinéa (1)d), à l'égard d'un médicament, les interdictions énoncées aux paragraphes 39.11 (1) et 39.14 (1) cessent de s'appliquer au médicament à compter de la date de l'ordonnance.»

M. Karpoff, appuyé par M. Angus, propose la motion numéro 26,—Qu'on modifie le projet de loi C-91, à l'article 7 en ajoutant à la suite de la ligne 29, page 7, ce qui suit:

«(6) Par dérogation au paragraphe (5), une ordonnance peut être prise à l'encontre d'un breveté visé au paragraphe (5), dans toute procédure engagée contre le breveté plus de deux ans après la date à laquelle il a cessé de jouir des droits résultant du brevet en cause si le Conseil, dans les deux ans de cette date, a avisé le breveté par écrit que des procédures pourraient être engagées contre lui plus de deux ans après la date à laquelle il a cessé de jouir des droits résultant du brevet en cause et que si des procédures étaient engagées, une ordonnance pourrait être prise contre lui, dans ces procédures, en vertu du présent article.»