

J'ai cru que le ministre a donné un tant soit peu suite à la deuxième recommandation du rapport minoritaire, voulant que soit interdit l'essai des missiles Cruise au Canada. Il a déjà fait un pas en ce sens, car je suppose qu'à l'origine, on prévoyait que l'accord serait déjà signé aujourd'hui. Quand il a été rendu public, alors bien entendu le ministre a préféré éviter de le ratifier, du moins jusqu'à la tenue de la seconde session spéciale des Nations Unies sur le désarmement.

Je crois qu'il pourrait même se rapprocher un peu plus de notre deuxième recommandation car cet après-midi il a déclaré, si je l'ai bien compris, que le Canada ne participe pas à la fabrication d'armes nucléaires. Je considère son affirmation comme une promesse que le Canada ne participera plus à la fabrication d'armement nucléaire. Bien sûr, nous y participons maintenant, comme nous le savons tous d'ailleurs. Non seulement le Canada ratifiera probablement une entente concernant la mise à l'essai des missiles Cruise, mais il aide aussi, depuis un certain temps déjà, les entreprises qui participent à l'établissement d'un système de guidage pour les missiles Cruise et autres armements nucléaires, surtout la Litton Systems Canada Limited. Les sociétés Vickers Canada et Litton fabriquent les coques du sous-marin Trident. Bien entendu, quand le ministre affirme que le Canada ne participe pas à la mise au point de systèmes d'armements nucléaires, il ne dit pas la vérité. Nous y participons par le biais des essais—le cas échéant—et par le biais des subventions et des prêts que nous accordons aux fabricants du Trident et des missiles Cruise. Si je conserve de l'espoir, c'est que je crois qu'il commence à suivre l'évolution de l'opinion publique qui considère que tout comme nous n'allons pas accepter l'installation d'armes nucléaires sur notre territoire une fois qu'elles auront été démantelées de Comox, à l'avenir, nous ne participerons pas non plus à l'élaboration de système d'armements nucléaires. Pour cette raison, je crois possible que le ministre et de nombreux députés emboîtent le pas à l'opinion publique, laquelle refuse que l'on procède à des essais de missiles Cruise et que l'on fabrique d'autres armements, même si cela n'est pas mentionné dans le rapport minoritaire.

• (2040)

Le ministre n'a pas dit un mot de la troisième recommandation du rapport minoritaire qui réclamait que toutes les nations s'engagent à ne jamais prendre l'initiative d'une attaque nucléaire. J'en déduis qu'il est probablement d'accord sur le principe de cette recommandation. J'espère qu'il a lu l'article paru dans le dernier numéro de *Foreign Affairs* et qui a été écrit conjointement par Robert McNamara, l'ancien secrétaire américain à la Défense, par George Kennan, ancien ambassadeur des États-Unis à Moscou, par McGeorge Bundy, ancien conseiller sur la sécurité nationale et par Gerard Smith, le principal négociateur pour le contrôle des armements qui ont tous fait partie des dernières administrations démocrates et républicaines. Le ministre de la Défense nationale vient de déclarer que les auteurs de cet article s'engageaient à ne pas prendre l'initiative d'un conflit nucléaire à condition que l'on réduise les armements conventionnels. Or, il n'en est absolument pas question dans cet article. Certes, Robert McNamara et les co-auteurs de l'article reconnaissent l'importance de la réduction des armements, conventionnels et aimeraient qu'en plus, les différentes parties s'engagent à ne pas prendre l'initiative d'un conflit nucléaire, mais, autant que je sache, c'est ce

ce qu'ils disent tous. Faute de temps, je ne peux vous citer de longs extraits de cet article mais je prie instamment le ministre et tous les députés de le lire. J'aimerais néanmoins citer la conclusion de cet article où il est dit ceci:

Depuis 1945, aucun pays n'a pris l'initiative d'un bombardement nucléaire et personne ne s'en plaint. Pour que cet état de choses se perpétue, il faut que toutes les puissances reconnaissent qu'à l'ère des génocides thermonucléaires, il est absolument insensé—cela l'a probablement toujours été—de conserver ces armes sinon dans le but d'éviter qu'on y ait recours.

Je le répète: si le ministre n'a pas parlé du fait que les deux grandes puissances s'étaient engagées à ne pas prendre l'initiative d'utiliser les armes nucléaires—et il a certainement dû se documenter à ce sujet—j'en déduis qu'il y est favorable.

En dernier lieu, le rapport minoritaire sur la sécurité et le désarmement suggère, dans le cadre de la quatrième série de recommandations d'ordre général, que notre pays mette l'accent sur la sensibilisation à la question du désarmement et fasse les efforts nécessaires pour que la population connaisse et comprenne mieux la question de la sécurité et du désarmement. Il serait souhaitable dans cette optique, de procéder à un référendum mondial sur le désarmement, référendum auquel procéder, nous le signalons, un nombre croissant de municipalités canadiennes. Cette fois encore, si le ministre n'a pas mentionné cette recommandation, c'est peut-être parce qu'il l'approuve. C'est un universitaire et en tant que tel, il fonde beaucoup d'espoirs sur la sensibilisation et l'éducation de la population. Cependant, il estime peut-être aussi que l'intérêt du public s'est considérablement accru et que ces questions vitales sont de mieux en mieux connues. De tout façon on n'en a pas suffisamment parlé aujourd'hui, de cette montée soudaine de l'inquiétude des populations. Bien sûr, il a fallu attendre samedi dernier à Vancouver, quand, selon une estimation policière, de 30,000 à 35,000 personnes ont participé à une manifestation suivie d'un rallye, contre la course aux armes nucléaires. Je suppose que ce fut la plus grande manifestation de toute l'histoire du Canada qui a réuni tout un éventail de citoyens de la Colombie-Britannique et donc du Canada.

Je suis certain que personne d'entre nous n'ignore les grands mouvements populaires qui soulèvent la plupart des pays d'Europe.

L'Orateur suppléant (M. Ethier): Je regrette d'interrompre le député mais son temps de parole est terminé. Elle pourra cependant poursuivre du consentement unanime.

Des voix: D'accord.

Mlle Jewett: Je remercie mes collègues. D'aucuns ont assuré que ces mouvements étaient d'instigation communiste. Pourtant, la plupart, sinon la totalité des témoins qui ont comparu devant le Comité sur la sécurité et le désarmement ont dit que ce n'était pas vrai. Il n'y a que la manifestation de Paris qui aurait pu être organisée à l'instigation des communistes; les autres étaient des mouvements populaires. Quand le ministre a parlé aujourd'hui de certaines puissances de l'OTAN et de NORAD qui cherchent une décision bilatérale, il aurait dû mentionner également le nombre des puissances de moindre importance qui ne veulent pas du missile Cruise. La Belgique s'y intéresse si peu qu'elle n'en a même pas encore discuté; les Pays-Bas ont presque refusé d'accueillir sur leur sol des missiles Cruise. Il faut éviter de confondre les désirs des grandes puissances avec celles des petites. Qu'il s'agisse de régimes