

[Text]

The topic is under study, but I must say that we have neither anything in our legislation nor any authority allowing us to deal with issues of discrimination except to the extent that when we have concerns that involve federally registered companies we of course raise it with the companies concerned and find out about their practices. In dealing with consumer complaints, we find that sometimes we can solve things by facilitating communications.

It is indeed the practice for some companies now to test for this. This is something that the provincial superintendents are going to be working on to develop. At least they will understand the circumstances under which these tests will be carried out, how the test results will be communicated, to whom, and what is going to be in the policies. It is an area that is very much under review at the provincial level.

Mr. Boudria: I realize that property and civil rights fall under the jurisdiction of the various provinces. Nevertheless, in the case of the federally regulated companies, and in light of what you were talking about a few moments ago, have you at least had a discussion with your provincial counterparts to try to establish what would hopefully be a uniform policy right across the country, whether federally or provincially regulated?

Before you answer, I just want to touch on the fact that what I was raising a while ago is not whether insurance companies are asking clients to take an AIDS test; that is another important issue and I recognize that. However, my question was specifically about the extra premiums being charged to people who tested AIDS-positive, which does not necessarily mean they have the disease, as I think has been clearly established. It was also about insurance companies indicating to potential customers not to apply if they have even had a test for AIDS. This is presumably on the assumption that if someone was worried enough to go and get the test, presumably he has a chance of having it; otherwise he would not have gone to get the test. For me, that is an awfully frightening thing.

The case in point of the constituent who contacted me was that a couple of years before he had received a blood transfusion. At some point, knowing what we all know now, he decided he should take the precaution of going to see a doctor and getting a test. What if he was contaminated in the past? He took the test and determined that he was not ill—and thank God my constituent was not ill. Nevertheless, the mere fact that he appears to have gone to get that test, or the mere fact that he has gotten that test, which proved negative, is used now against him. Those are really the issues I was bringing to your attention. This is not to say that the one you have raised in your answer is not important, because of course it is as well.

Mr. Hammond: I must confess that I was not aware of what has just been brought to my attention—namely, that there have been some companies that have been

[Translation]

Il y a d'ailleurs une étude en marche sur le sujet, mais vous savez, nous ne sommes pas habilités à traiter de questions de discrimination. Il n'existe en effet aucune disposition en ce sens dans les textes législatifs qui nous régissent. Par conséquent, nous ne détenons pas les pouvoirs nécessaires pour le faire. Donc, quand il y a des plaintes, nous ne pouvons qu'essayer de faciliter la communication entre la compagnie et le client. Cette intervention suffit dans bien des cas.

Nous savons en effet que certaines compagnies d'assurances exigent déjà ce test. Les surintendants des provinces sont actuellement en voie d'élaborer une politique pour déterminer comment ces tests seront effectués, dans quelles circonstances, et qui sera informé des résultats, et de quelle manière.

M. Boudria: Je comprends en effet que le droit de propriété et les droits civiques relèvent de la juridiction provinciale. Mais compte tenu des compagnies qui relèvent de la juridiction fédérale et des considérations que nous venons d'aborder, avez-vous au moins rencontré vos homologues provinciaux pour discuter d'une éventuelle politique uniforme qui s'appliquerait à toutes les compagnies canadiennes, qu'elles relèvent de la juridiction fédérale ou provinciale?

Je tiens à apporter une petite précision avant que vous ne répondiez. Ce n'est pas la question du test du SIDA qui me préoccupe en soi, c'est une tout autre chose. Je m'inquiète beaucoup plus des primes supplémentaires que l'on impose aux personnes séropositives, qui, comme vous le savez sans doute, ne sont pas nécessairement atteintes du SIDA. Je m'inquiète de ce que certaines compagnies d'assurances préviennent les consommateurs qu'ils ne sont pas admissibles à leurs programmes s'ils ont subi un test du SIDA. Ils partent sans doute du principe que quiconque est suffisamment inquiet pour avoir envie d'aller se faire tester est susceptible d'être atteint un jour de cette maladie. Ils partent du principe qu'on ne subit ce test que si on s'inquiète d'avoir été exposé à la maladie. Je trouve cela très inquiétant.

Le commettant qui m'a écrit et auquel j'ai fait allusion tout à l'heure s'inquiétait parce qu'il avait reçu une transfusion de sang. C'est pourquoi il est allé demander à un médecin de lui faire subir ce test. Il craignait que la transfusion ne l'ait exposé à la maladie. Il s'est avéré séronégatif, et j'en remercie le bon Dieu pour lui. Or, le simple fait qu'il ait subi ce test joue maintenant contre lui, même s'il est séronégatif. C'est ce problème-là surtout qui me préoccupe. Je ne veux pas dire par là que votre réponse de tout à l'heure est inutile. Bien au contraire.

M. Hammond: Je dois avouer que je n'étais pas au courant de cette situation, à savoir que certaines compagnies excluent d'emblée toutes les personnes