

[Texte]

trying to amend the laws of extraterritoriality or write legislation regarding extraterritoriality. I am just saying that for the purposes of this act the laws of other countries as they may affect an investment in this country should be looked at now. This does not prevent the amendment of the Canada Corporations Act or any other future legislation. I am just saying that this should be one of the factors as well.

Mr. Chairman, I think Mr. Blenkarn's idea is a good one and I would certainly be willing to look at an abbreviated form of the wording if we could have some of these things written specifically into the factors that are to be used in assessing a foreign takeover and new investment.

The Chairman: Mr. Minister, do you want to reply?

Mr. Gillespie: Well, I guess I am repeating myself, Mr. Chairman. As I have already indicated, I share the purpose, the thrust, the philosophy as reflected in those amendments (f), (g) and (h) of Mr. Nystrom. I have difficulty with them only because I think that we would introduce a limiting factor in five general areas set out in the bill. It might well be that in being as specific as you have suggested in those three and in setting that out in the language of the act, we will be creating in the minds of those who are concerned with significant benefit an undue emphasis on those three particular factors compared to some situations, other factors which may be just as important or more important, and they could be such questions as access to technology or specialization within the international organizations or the level of employment or plans to develop a Canadian management for the firm. As I indicated this morning and on other occasions, there are many specific items that fit into these five factors. By singling out three of those—export plans, the upgrading of resources or further processing, and procurement policy—it seems to me we may be unbalancing the criteria as we have set them forth right here. But that takes nothing away from the importance of those factors that Mr. Nystrom has suggested.

The Chairman: Mr. Blenkarn.

• 1625

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, with respect to the Minister, I think he has already directed himself to my suggestion—and Mr. Nystrom's as well, now—that perhaps we could reword his amendments to fit within the confines of Clause 2(2)(c). Productivity, industrial efficiency, technological development, product innovation and product variety are already there. All we are saying is that in addition to those items, the processing of raw materials and the extension of export facilities should also be in there. That could be easily expressed as not limiting the generality of the items, but it would give guidelines to persons applying. It would indicate more fully and more precisely, and not leave to ad hoc decisions of ministers yet to come, what we are looking at in terms of benefit when foreigners come to this country to open new businesses.

I see nothing wrong with that and I ask the Minister if he would have his law officers make an amendment to Clause 2(2)(c) to broaden that section by saying that, without limiting the generality of these items, these following items are matters that will be taken into consideration. These are really guidelines anyway, because presum-

[Interprétation]

concernant l'extraterritorialité ou de présenter une législation à ce sujet. Je veux simplement dire que pour cette loi, nous devrions étudier les lois des autres pays puisqu'ils peuvent influencer l'investissement dans ce pays. Cela n'empêche pas l'amendement de la loi sur les corporations canadiennes ou toute autre législation à venir. Je voudrais simplement souligner que cela devrait aussi être fait.

Monsieur le président, je crois que l'idée de M. Blenkarn est excellente et je suis prêt à étudier une formulation plus brève si ces spécifications pouvaient être clairement énoncées dans le secteur dont nous nous servirons pour apprécier une mainmise étrangère et les nouveaux investissements.

Le président: Monsieur le ministre, désirez-vous répondre à cette question?

M. Gillespie: Monsieur le président, je crois que je me répète. Comme je l'ai déjà dit, je partage l'opinion et la philosophie des amendements (f), (g) et (h) de M. Nystrom. J'hésite un peu puisque je crois que de cette façon on introduirait un facteur limitatif dans les cinq régions générales mentionnées dans le projet de loi. En étant aussi spécifique, comme vous l'avez mentionné, dans ces trois amendements et dans la formulation, à cause de la terminologie de la loi, nous créerons dans l'esprit des gens concernés par les avantages appréciables, une exagération de ces trois facteurs particuliers comparativement à certaines situations, d'autres facteurs qui peuvent être aussi importants. Il faut ainsi se poser certains problèmes comme l'accès à la technologie ou la spécialisation dans le cadre des organisations internationales, le niveau d'emploi ou les plans pour le développement d'une administration canadienne des sociétés. Comme je l'ai mentionné ce matin et en d'autres occasions, bien des articles précis parlent dans le domaine de ces cinq facteurs. En choisissant trois de ces facteurs, soit les programmes d'exportation, l'amélioration des ressources ou des transformations, et la politique d'acquisition—il me semble que nous pourrions déséquilibrer les critères que nous avons établis ici. Mais cela ne minimise en rien l'importance des facteurs qui ont été proposés par M. Nystrom.

Le président: Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: Monsieur le président, je crois que le Ministre a déjà fait quelques commentaires concernant ma suggestion, et M. Nystrom a fait de même, et je crois que nous pourrions peut-être reformuler ces amendements pour qu'ils répondent aux exigences de l'article 2(2)(c). On y retrouve déjà la productivité, l'efficacité industrielle, le développement technologique, l'innovation et la variété des produits. Nous aimerions ajouter à cela la transformation des matières premières et l'accroissement des exportations. Cela ne limiterait pas la nature générale des sujets, mais donnerait certaines normes aux personnes qui font des demandes. Cela indiquerait de façon plus précise ce que nous entendons par avantages lorsque les étrangers viennent au pays pour mettre sur pied de nouvelles entreprises, et le Ministre n'aurait pas à prendre des décisions ad hoc à chaque occasion.

Je ne vois rien de mal à cela et je demande au Ministre s'il veut apporter un amendement à l'article 2(2)(c) pour en étendre la portée en disant que sans en limiter la nature générale, les articles suivants sont des questions qui seront prises en considération. Ce sont véritablement des normes, parce que le Ministre en évaluant si une entre-