

[Texte]

The Chairman: Mr. Dobson, you are, of course, free to comment. Mr. Danson has asked a very wide-ranging and broad sort of question. Perhaps you can confine your remarks to the answer to the other questions.

Mr. Dobson: My answer to your question before is an unequivocal "yes". Equality is not the thing. You can have both mining and the other types of entrepreneur because they are going to produce more jobs. It is not one or the other, you can have both.

As to the last point, I suggest you look at Japan and see what they have done there. With the growth rates they have, the income tax of the companies goes down and there is more money available for the social needs. The system is so totally different that we cannot discuss it, except that the principle of growth provides the throw-off there.

Mr. Danson: Thank you, very much.

The Chairman: Mr. Roberts.

Mr. Roberts: I just have one more question, Mr. Chairman. Under this rigorous cross-examination that the witnesses have been subjected to by Mr. Danson, there gradually evolved in my mind an image of the kind of person who the witnesses obviously think should be specially favoured under Canadian tax law. These are adventurous and energetic and thrusting types who are prepared to work long hours. They undertake great risks. Their projects may never get off the ground and the continued success may not be too great. They have a very doubtful future but the multiple dependent effect of all these endeavours is so greatly to the public good and well-being that we should be prepared to encourage these types by special tax concessions. I therefore expect that the witnesses will be enthusiastically in favour of the special enormous tax benefits to practising politicians who are exactly the kind of person whom they obviously have in mind.

Mr. Sharwood: I think we would concur with that. We had the very same discussion last night and I think we agreed that the long hours that you fellows put in and the risk are very, very equivalent.

The Chairman: Gentlemen, I would like to thank you very much for coming here today, for preparing your brief and for isolating the whole question of the stock option, regardless of the fact that it may not be available to political entrepreneurs. The presentation that you have made I think is a very helpful and a

[Interprétation]

Le président: Monsieur Danson pose une question très générale et vous pouvez peut-être limiter vos remarques aux autres questions.

M. Dobson: Je répondrai «oui» à votre question et cela sans équivoque. L'égalité n'est pas la question. Vous pouvez avoir l'entreprise minière et les autres genres d'entreprises, car elles fourniront plus d'emplois. Ce n'est pas l'un ou l'autre, vous pouvez avoir les deux.

Pour ce qui est du dernier point, je vous conseille d'examiner ce qui a été fait au Japon. Avec leur taux d'accroissement, l'impôt des sociétés diminue et il y a plus d'argent pour les besoins du peuple. Le système est tellement différent que nous ne pouvons en discuter, disons, cependant que le principe d'accroissement permet d'avoir les crédits nécessaires.

M. Danson: Je vous remercie.

Le président: Monsieur Roberts.

M. Roberts: Je n'ai qu'une seule question. Pendant que les témoins étaient mis sur la sellette par M. Danson, une image se formait dans mon esprit concernant le type de personnes que les témoins voient comme étant particulièrement favorisées par le droit fiscal canadien. Ce sont les gens entrepreneurs, énergiques et ambitieux qui sont prêts à travailler de longues heures et à prendre des risques. Leurs projets ne verront peut-être jamais le jour et leur succès à la longue ne sera peut-être pas retentissant. Leur avenir est incertain mais les multiples effets de ces entreprises sont tels pour le bien public que nous devrions les encourager par des concessions spéciales du point de vue fiscalité. Je pense donc que les témoins seront très en faveur d'avantages fiscaux spéciaux pour les politiciens qui sont exactement le genre d'individus qu'ils ont sûrement dans l'idée.

M. Sharwood: Je pense que nous sommes tous d'accord sur ce point. Nous avons eu exactement la même discussion hier soir, et nous avons convenu que vos longues heures de travail et les risques sont très semblables.

Le président: Messieurs, je voudrais vous remercier d'être venus aujourd'hui, d'avoir préparé votre mémoire, et d'avoir mis en lumière toute la question du choix d'actions, en dépit du fait qu'il ne sera peut-être pas offert aux entrepreneurs politiques. Vous avez fait des suggestions très précieuses et très