

[Text]

of overall sense be contrary to the public interest. If they could demonstrate that, then perhaps they would be well on their way to succeeding.

**Mr. Mazankowski:** Thank you, Mr. Chairman.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Mazankowski. Clause 47(4):

(4) Where, in allowing a proposed lower rate under paragraph (2)(b), the Commission makes it a condition that such lower rate as the Commission deems appropriate be extended to other points, the railway company that accepts the condition may extend such lower rate without complying with paragraphs 45(1)(a) to (c).

I have notice of an amendment from Mr. Benjamin, and following this one from Mr. Mazankowski.

**Mr. Mazankowski:** Before we get into the amendments, I wonder if Mr. Kroeger could just explain what that subclause means.

**The Chairman:** Mr. Kroeger.

**Mr. Kroeger:** Clause 47.(2)(b) says that the commission can prescribe a condition, for example, saying, you can have your discount where you have negotiated it, but you also have to apply the same discount on the next line. The railway company looks at that and says, all right, we do that, in which case Clause 47.(4) gives them the authority to drop their rates as ordered by the commission without going through the negotiating of an agreement, public notice, and so on, that is provided in Clause 45.(1)(a), (b) and (c). It is again a deviation from the controlled rate system; here you have rather, as in Clause 46, a provision for automatic rate reduction.

**Mr. Mazankowski:** Of course, in that case under Clause 47 the protection for appeal would still be in place.

**Mr. Kroeger:** I do not think it would, Mr. Chairman, because of the 90-day limit. It seems to me that the commission would likely only order extension to a neighbouring branch line if the group that lodged the appeal had said that is what they wanted. I guess you could then get some other group saying they did not want it. That is not a contingency provided for in the bill, because again the lead time back from August 1 is already pretty long. You have to start this process on January 1. One would lengthen it still further if one had to allow for further appeals under Clause 47.(4).

**The Chairman:** Who would want to turn down a discount?

**Mr. Mazankowski:** There may be other people who believe they will be affected by that. It will apply in the case of the original applicant, but if the commission deems that it is appropriate to extend that rate to other points, you may have a situation in which there could be an aggrieved person who has been adversely affected. I assumed that the protective features as enshrined in this bill would apply, and Mr. Kroeger has indicated that would not be the case.

Mr. Thompson, do you have an opinion on that?

**The Chairman:** Mr. Thompson.

[Translation]

se passer est, dans un sens général, contraire à l'intérêt public. Si elles arrivent à démontrer cela, alors peut-être qu'elles peuvent espérer obtenir satisfaction.

**M. Mazankowski:** Merci, monsieur le président.

**Le président:** Merci, monsieur Mazankowski. Disposition 47(4):

(4) Dans le cas où la Commission accepte un projet de taux réduit à condition que tout taux réduit qu'elle estime indiqué s'applique à d'autres points, la compagnie de chemin de fer, si elle accepte la condition, peut appliquer ce dernier taux sans se conformer aux alinéas 45(1)a) à c).

J'ai un avis de modification de M. Benjamin et après celle-ci de M. Mazankowski.

**M. Mazankowski:** Avant d'entrer dans les modifications, je me demande si M. Kroeger pourrait simplement expliquer ce que cette sous-disposition signifie.

**Le président:** Monsieur Kroeger.

**M. Kroeger:** La disposition 47.(2)b) dit que la Commission peut imposer une condition par exemple en disant que l'on doit faire une réduction là où on l'a négociée, mais qu'il faut également faire la même réduction à la ligne suivante. La compagnie de chemin de fer voit cela et dit, d'accord, nous allons faire cela, auquel cas la disposition 47.(4) lui donne le pouvoir de réduire ses taux ainsi que le commande la Commission, sans avoir à négocier un accord, à aviser le public, et autres choses prévues par la disposition 45.(1)a), b) et c). Cela constitue également une déviation du système de taux contrôlés, ici on a plutôt, ainsi que dans la disposition 46, une modalité de réduction automatique des taux.

**M. Mazankowski:** Naturellement, auquel cas en vertu de la disposition 47 la protection de l'appel existerait encore.

**M. Kroeger:** Je ne pense pas qu'elle existerait, monsieur le président, à cause de la limite des 90 jours. Il me semble que la Commission ordonnerait une extension à une ligne secondaire voisine uniquement si le groupe se portant en appel avait dit que c'est ce qu'il désirait. Je pense qu'il peut alors y avoir un autre groupe pour dire qu'il ne veut pas cela. Ce n'est pas une situation prévue par le projet de loi, parce qu'encore une fois la période depuis le premier août est déjà bien longue. Il faut commencer ce processus le premier janvier. On l'allongerait encore si l'on devait permettre d'autres appels en vertu de la disposition 47.(4).

**Le président:** Qui refuserait une réduction?

**M. Mazankowski:** Il peut y avoir d'autres personnes qui pensent qu'elles seront affectées par cela. Cela s'applique au cas du premier demandant, mais si la Commission pense qu'il est approprié d'étendre ce taux à d'autres points, on peut avoir une situation où il peut y avoir une personne lésée qui a subi un dommage. Je pensais que les dispositions de protection contenues dans ce projet de loi s'appliqueraient, et M. Kroeger a indiqué que cela ne serait pas le cas.

Monsieur Thompson, avez-vous une opinion à ce sujet?

**Le président:** Monsieur Thompson.