

I ÉVALUATION ET PERSPECTIVES

ÉVALUATION

L'un des critères fréquemment employés pour évaluer le succès d'une conférence ou d'une session extraordinaire des Nations Unies est l'adoption d'un document par consensus. Il est clair, si l'on s'en tient à cette norme, que la troisième session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement (UNSSOD III), qui a eu lieu à New York du 31 mai au 25 juin 1988, a abouti à un échec. Toutefois, l'objet de telles réunions ne consiste pas seulement à parvenir à un consensus sur des documents de clôture. Si nous tenons compte d'aspects moins tangibles, comme l'atmosphère généralement positive, notre jugement sera moins sévère.

Au cours de l'année où s'est déroulé le processus préparatoire, comme au cours du mois où ont pris place les travaux de la session extraordinaire elle-même, il a été visible que des différences fondamentales d'approche à l'égard du processus multilatéral de limitation des armements et de désarmement subsistaient à l'intérieur des grands groupes régionaux et entre ceux-ci. Les désaccords portaient surtout sur: a) l'orientation générale - la plupart des États occidentaux étaient en faveur d'une approche pragmatique, étape par étape, tandis que certains des non-alignés, ainsi que dans une moindre mesure les États du bloc de l'Est, préféraient une attitude plus politique mettant l'accent sur des déclarations; b) une tendance générale, de la part des non-alignés, à faire porter la responsabilité des progrès aux États détenteurs d'armes nucléaires, et en particulier aux superpuissances; enfin, c) des divergences quant au rôle des Nations Unies dans l'ensemble du processus de limitation des armements et de désarmement, certains pays étant en faveur de son élargissement, d'autres mettant davantage l'accent sur les efforts de négociation aux niveaux bilatéral et régional.

Ces divergences de vues se sont traduites par des désaccords marqués sur certains problèmes, et notamment sur les suivants: la question de savoir si le document final de l'UNSSOD I restait valide et devait être réentériné sous tous ses aspects, ou s'il fallait plutôt y voir un document historique pouvant être modifié à la lumière de réalités nouvelles; l'importance qu'il convenait d'accorder au désarmement nucléaire, par opposition au désarmement classique; la nature des relations entre le désarmement, le développement et la sécurité; la nécessité d'assurer un contrôle plus efficace de l'orientation de la recherche - développement en matière d'armements et de la conception de