

[Text]

regrouping of Air Command—this has been a lengthy evolution—are there any areas in which, from the point of view of Air Command, you would like to see this evolution continue?

Gen. Manson: There are none that come to mind immediately. With the passage of time we will continue to see this process of adjustment that has been going on since Air Command was formed in 1975. I think we have come a long way toward re-establishing our sense of identity. I personally am very satisfied with the way in which Air Command has evolved. Its structure, to my mind, is a very effective and useful military structure, given the way in which we have retained the basic air force format of squadrons and groups formed together within a command, with the way in which we train our people and the traditional way in which we have always trained air crews, technicians, and other support personnel.

There is no immediate problem that I see; however, with changes in role, with changes in personnel, and with the passage of time, I think we probably will continue to see adjustments as we go along. But there is nothing that I see as mandatory right now.

Senator Marshall: Does your expert knowledge extend to finding \$100 million for new equipment?

Gen. Manson: As a simple airman, Senator Marshall, I am, thankfully, not faced with that problem.

The Chairman: They have not been trained along those lines, Senator Marshall.

I do not want to put you in contradiction with your colleagues, General Manson, but we discussed this morning with the minister an assessment of our report on Maritime Command in which we suggested that possibly some CF-18s could be equipped to handle the Harpoon missile in an anti-shiping role, should the occasion arise, and the opinion seems to be that, in order to do so, we would have to acquire additional CF-18s because such a deployment would deter from our air defence capacity. The minister agreed a bit later—in fact he volunteered—that very few aircraft would be needed in such a role.

Do you think it would severely impair your air defence capacity if, say, six of the CF-18s on either coast were rendered capable of carrying the Harpoon and using the Harpoon should the occasion arise?

Gen. Manson: The first thing I might say, Mr. Chairman, is that in selecting the CF-18 we were very conscious of the fact that it was indeed a multi-role aircraft and one which had the inherent capability of being changed quickly from one role to another. That was an important factor in the selection of that aircraft over the other aircraft that were in the competition. But having the capability of moving from one role to another is quite a different thing from actually doing so. If it were to perform the role that you suggest, we would have to purchase Harpoons and there would be some minor technical changes

[Traduction]

lors du regroupement du Commandement aérien—ce fut là une longue évolution, y a-t-il des domaines, du point de vue du Commandement aérien, où vous aimeriez voir cette évolution continuer?

Gen. Manson: A priori, il ne m'en vient aucun à l'esprit. Avec les années, nous allons continuer à assister à ce rajustement qui s'opère depuis que le Commandement aérien a été formé en 1975. Je crois que nous avons encore beaucoup de chemins à parcourir avant de rétablir notre sens de l'identité. Personnellement, je suis très satisfait de la façon dont évolue le Commandement aérien. Pour moi, sa structure est très efficace, il s'agit d'un commandement militaire utile, compte tenu de la façon dont nous avons réussi à conserver les structures aériennes fondamentales, c'est-à-dire les escadrons et les groupes réunis au sein d'un commandement, compte tenu aussi de la façon dont nous formons notre effectif et dont nous avons toujours formé nos équipes aériennes, nos techniciens et les autres employés de soutien.

Je ne peux voir aucun autre problème immédiat; toutefois, au fur et à mesure que se poursuivent les changements dans le rôle du commandement, dans le personnel, et avec les années, je crois que nous allons probablement continuer d'assister à des rajustements. Mais à mon avis, rien n'est vraiment urgent en ce moment.

Le sénateur Marshall: Vos connaissances de spécialistes vont-elles même jusqu'à vous obliger à trouver 100 millions de dollars pour l'achat de nouvel équipement?

Gen. Manson: En tant que simple aviateur, sénateur Marshall, Dieu merci, je n'ai pas ce problème.

Le président: Leur formation ne les a pas préparés à régler ce genre de question, sénateur Marshall.

Je ne veux pas que vous soyez en contradiction avec certains de vos collègues, général Manson, mais nous avons discuté ce matin avec le ministre d'une évaluation de notre rapport sur le Commandement maritime et nous avons alors proposé que certains CF-18 pourraient peut-être être équipés de missiles Harpoon dans un contexte anti-navire, si l'occasion se présentait, et il semble que pour se faire, nous devrions acquérir d'autres CF-18 parce qu'un tel déploiement nuirait à notre capacité de défense aérienne. Le ministre a convenu un peu plus tard—fort spontanément d'ailleurs—que cette mission nécessiterait très peu d'aéronefs.

Croyez-vous que votre capacité de défense aérienne s'en trouverait grandement diminuée, si par exemple, on préparait six des CF-18 sur chaque côté pour transporter des missiles Harpoon et les utiliser au besoin?

Gen. Manson: Je dois dire d'abord, monsieur le président, qu'en choisissant le CF-18, nous étions très conscients qu'il s'agissait effectivement d'un aéronef polyvalent qui avait la capacité de s'adopter rapidement à de nouveaux rôles. Ce facteur a été déterminant dans le choix de cet aéronef. Mais il y a une grande différence entre avoir cette capacité et le faire effectivement. S'il devait jouer le rôle que vous proposez, nous devrions acheter des Harpoons et il faudrait alors apporter des changements techniques mineurs à l'aéronef. Il faudrait égale-