

[Texte]

ate here as opposed to, say, 90 days or something of that nature?

**Mr. Fox:** Well, basically, I think what Mr. Lachance is proposing is a forward step not a backward step. But on the whole, as you know, the general rule for disclosure of documents is 30 years. We have brought it down to 20 years, and in one of your amendments you are proposing 10 years. In the case of discussion papers concerning decisions that have not been made public . . . as you know, first of all, the general rule is that discussion papers will be made public once the decision was made. That is the general rule and the rule that is being followed at the moment. There are cases where I assume, or I presume, that decisions are not made public because perhaps a decision is not made or the Cabinet decides not to do something that is proposed; and in that case, since the decision is not made public, the general rule that would be followed would be to have the document come out after only 20 years.

What we are trying to do is to find a reasonable compromise to that, a reasonable solution, and we propose that a reasonable period of time would be four years now. Now, it is quite clear that when you talk about four years, or 20 years, or 30 years, there is some arbitrariness in the selection of the terms in the same way as there is perhaps arbitrariness in the transitional period that you would like to suggest or one that I have suggested.

**Mr. Robinson (Burnaby):** But the minister will agree that the original proposal in Clause 21 was that such discussion papers should be made available under the terms of this legislation as soon as a decision was made.

**Mr. Fox:** Yes. As I indicated yesterday, some of these matters were brought to our attention after the initial drafting and it seemed to us that it did not make much sense. For instance, the Cabinet decides to go ahead with legislation six months down the road and according to the initial drafting of this, the discussion paper would be made public before the government had actually brought its bill into the House. Or, the government may decide to negotiate with the provinces in some area and actually before the negotiations are over you would have to table your discussion paper. It seemed to us that it would greatly affect the conduct of governmental matters if the drafting which was there were kept, and it seemed to us that the drafting was incomplete, erroneous, and should be changed.

**Mr. Robinson (Burnaby):** Of course, the latter example would be covered by another exemption.

**Mr. Fox:** Well, in most of these cases it is the same thing. On an individual basis the discussion paper, if it were found to be injurious to federal-provincial relations, would not be released.

• 0945

**The Chairman:** Okay.

**Mr. Reid.**

[Traduction]

est-on arrivé à la conclusion qu'une période de quatre ans était plus appropriée qu'une période de 90 jours, par exemple?

**M. Fox:** A mon avis, l'amendement de M. Lachance est un pas en avant plutôt qu'un pas en arrière. Mais comme vous le savez, la règle générale sur la divulgation des documents est un délai de 30 ans. Nous l'avons réduit à 20 ans et l'un des amendements que vous proposez parle de 10 ans. Dans le cas des documents de travail concernant des décisions qui n'ont pas été rendues publiques . . . mais comme vous le savez, la règle générale veut que les documents de travail soient rendus publics une fois la décision prise. C'est la règle générale et celle qui s'applique à l'heure actuelle. Il y a des cas où, je suppose, la décision n'est pas rendue publique, soit qu'aucune décision n'a été prise, soit que le Cabinet décide de ne pas donner suite à une proposition. Et dans ce cas, comme la décision n'a pas été rendue publique, la règle générale veut que le document ne soit divulgué qu'au bout de 20 ans.

Ce que nous essayons de faire, c'est d'arriver à un compromis raisonnable, une solution raisonnable et nous maintenons qu'un délai de quatre ans serait raisonnable. Il est bien évident qu'un délai ne peut être qu'arbitraire, qu'il s'agisse de quatre ans, 20 ans ou 30 ans, de la même façon que la période transitoire que vous avez proposée et celle que je propose revêt également un caractère arbitraire.

**M. Robinson (Burnaby):** Mais le ministre ne peut que convenir que les dispositions originales de l'article 21 stipulaient que les documents de travail soient divulgués dès qu'une décision est prise à leur sujet.

**M. Fox:** C'est exact. Comme je l'ai mentionné hier, certaines de ces questions ont été portées à notre attention après la première rédaction du projet de loi et nous avons décelé quelques incohérences. Par exemple, si le Cabinet décidait d'appliquer une loi dans six mois, aux termes des dispositions de la première version de ce projet de loi, les documents de travail devraient être divulgués avant même que le gouvernement n'ait déposé ce projet de loi en Chambre. Ou encore, le gouvernement pourrait décider de négocier certaines questions avec les provinces et avant même que ces négociations ne soient terminées, il faudrait rendre public le document de travail. Il nous a semblé que cette façon de procéder aurait une grave incidence sur l'administration du gouvernement si nous conservions cette disposition telle que libellée, car elle est incomplète et fautive et elle doit absolument être modifiée.

**M. Robinson (Burnaby):** Bien entendu, cet exemple que vous venez de nous donner serait couvert par une autre exception.

**M. Fox:** Et bien, c'est la même chose dans la plupart des cas. Sur une base individuelle, lorsqu'un document de travail est considéré comme étant susceptible de porter préjudice aux relations fédérales-provinciales, il ne pourra être divulgué.

**Le président:** Merci.

**Monsieur Reid.**