

[Texte]

**Prof. Wonnacott:** But, you know, I would be talking here for two hours if we wanted to question that initial plus.

**Mr. Langdon:** It might take you even longer than that. It is possible. It might take me longer than that to convince you, you know. It is possible that way, too.

Let me ask you two questions that strike me. One is a more basic question which I will come to in a minute, but the first question is within the frame of reference which you have used for this analysis. You make the point on page 8 of your brief that the Canada-U.S. negotiation was difficult enough when you say:

In actual practice, negotiating the entry of Canada into a U.S./Mexican agreement would involve accepting many of the conditions in that agreement; we could not expect to get all of the concessions tailored to our needs that we achieved in the Canada/U.S. negotiation.

• 1715

If that is the case, it seems to me quite conceivable within your frame of reference that although there might be gains from a three-way deal as opposed to your hub-and-spoke system, those gains could be offset by losses that developed in the bilateral deal we had previously achieved with the United States and could now become inoperative because of a new three-way arrangement that would be established. Do you accept that as a potential peril?

**Prof. Wonnacott:** Suppose Canada had not gotten an agreement with the U.S.—this bilateral did not exist—and the first agreement was the U.S.–Mexican one and that then gave us problems. I think that was the context in which I was writing this. We were then outsiders. From the Canadian point of view, we were facing losses without any potential benefits of a free trade agreement with the U.S. In other words, Mexico gets the first bilateral with the U.S., and then at that point, Canada says it wants to get in on this game too.

**Mr. Langdon:** I am not especially interested in getting into that hypothetical situation. Instead, I am asking you, given that we do have a bilateral arrangement with the United States, which you would argue provided significant benefits, do you see a potential for losing some of those benefits in the context of working out a three-way arrangement with Mexico?

**Prof. Wonnacott:** Yes, it is possible.

**Mr. Langdon:** You also see a potential for the loss of benefits in that context with the United States being sufficient to outweigh the benefits that are achieved in the three-way arrangement.

**Prof. Wonnacott:** No. My position is that we got the first significant bilateral with the U.S., and in order to develop in a consistent way, the onus is on new partners in a free trade area, as in a customs union, as in joining the Common

[Traduction]

**M. Wonnacott:** Vous savez que je pourrais vous parler pendant deux heures, si quelqu'un voulait mettre en question cet avantage que j'ai inscrit au début.

**M. Langdon:** Il vous faudrait peut-être encore plus longtemps. C'est possible. Il me faudrait peut-être encore plus longtemps pour vous convaincre, vous savez. Il y a ces deux possibilités.

Permettez-moi de vous poser deux questions. Celle que je poserai tout à l'heure est plus fondamentale, mais la première porte sur le système de référence que vous avez utilisé pour effectuer cette analyse. À la page 8 de votre mémoire vous observez que les négociations entre le Canada et les États-Unis étaient déjà suffisamment difficiles:

En pratique, si nous devons négocier l'adhésion du Canada à l'accord entre les États-Unis et le Mexique, nous devrions accepter plusieurs des conditions de cet accord; nous ne pourrions pas nous attendre à remporter toutes les concessions adaptées à nos besoins que nous avons pu obtenir au cours des négociations entre le Canada et les États-Unis.

Dans ces conditions et dans cette optique, ce système pourrait présenter pour accord tripartite des avantages que n'a pas le modèle en étoile, mais ces avantages seraient dans une certaine mesure annulés par le terrain que nous avons perdu précédemment lors de l'accord bilatéral avec les États-Unis et pourraient disparaître à cause de la nouvelle entente tripartite qui serait établie. Vous reconnaissez que c'est un danger?

**M. Wonnacott:** Supposons que le Canada n'a pas signé d'entente avec les États-Unis, que cette entente bilatérale n'existe pas, que la première entente a été signée entre le Mexique et les États-Unis et qu'à cause de cette situation, nous avons des problèmes. C'est dans cette optique que j'ai rédigé cela. Dans ce cas-là, c'est nous qui serions les étrangers. Nous nous exposerions en effet à perdre du terrain sans profiter des avantages d'une entente de libre-échange avec les États-Unis. Autrement dit, le Mexique aurait l'avantage d'un premier accord bilatéral avec les États-Unis, auquel le Canada viendrait alors se greffer.

**M. Langdon:** Cette situation hypothétique ne m'intéresse pas particulièrement. Comme nous avons bel et bien un accord bilatéral avec les États-Unis qui selon vous a apporté des avantages significatifs, est-ce que nous risquons de perdre certains de ces avantages en négociant une entente tripartite avec le Mexique?

**M. Wonnacott:** Oui, c'est possible.

**M. Langdon:** Et, d'après vous, l'on pourrait même perdre suffisamment de terrain dans ce contexte avec les États-Unis pour annuler les avantages d'une entente tripartite.

**M. Wonnacott:** Non. Je fais valoir que c'est nous qui avons conclu le premier accord bilatéral important avec les États-Unis, et pour que cette entente prenne de l'expansion logiquement, ce sera aux nouveaux partenaires de cette zone