

[Texte]

• 1830

Second, the U.S. industry's evaluation of that proposal led them to conclude that it was substantially less than 10%, for example, so I think in effect they did not put that kind of value on that proposal.

**Mr. Fulton:** The political difficulty I see us in now is that all-party groups in which I have participated in Washington, in Vancouver when Mr. Gibbons and the Subcommittee on International Trade from Congress were there, at the meetings in Arizona and so on, we have maintained an all-party national position up until Mr. Vander Zalm's proclamation that we were guilty, followed by Miss Carney's proclamation that we were guilty in Washington. Now we are going back and we are arguing on the basis of law and logic that their ruling is flawed and that we want to go to 6% or 4% and yet we have an outstanding offer of 10% on the table. I think we have got ourselves into a bit of a log-jam.

**Mr. Ketchison:** With respect, Mr. Fulton, I think you should recognize that the 6% and 4% do not relate to the 10% at all. The 6% and 4% are based on looking at the information that the Commerce Department has and assessing what the countervailing duty would have been if they had chosen either one track or the other without double counting. The offer that was made beforehand, the percentages that were referred to—and those percentages varied between 5% and 10% depending on who was singing what song—any way you counted that 5% to 10% percentage was calculated on an entirely different base than the 4% and 6%. So I do not think you can make those kinds of comparisons with any sort of realistic meaning to them.

**Mr. Fulton:** In terms of dollar value, though, it is realistic to assume now that if the coalition thinks that the Department of Commerce is going to back down and reject the double counting principle, which they have accepted to this point, and are going to go back to 4% or 6%, it is more reasonable to expect that the coalition will come back to Miss Carney and say we will accept your first offer because certainly in terms of raising Canadian SPF prices on the U.S. market, the way for them to get the biggest bang out of the millions of dollars they have spent is to now accept the Carney offer.

**Mr. D. Waddell:** Perhaps I could make a comment on that. First of all, Minister Carney has made clear that offer is no longer on the table. Second, I think it is noteworthy that the U.S. petitioners have made clear that they are unhappy with the 15% and believe that the final determination should be much higher than 15%. That is the direction in which they are headed.

**Mr. Fulton:** Let me move on to the GATT process that is going on. I do not have the figures in front of me—it is somewhere over 100—but I wonder, in terms of the number of times GATT members have taken a procedure such as we have now before them, how many times there have been successes.

**Mr. D. Waddell:** Successes—

[Traduction]

Deuxièmement, après avoir évalué cette proposition, l'industrie américaine a conclu que le chiffre était nettement inférieur à 10 p. 100. Je pense donc que dans la pratique, cette proposition ne leur paraissait pas justifier un pourcentage aussi élevé.

**M. Fulton:** La situation politique difficile dans laquelle je nous vois tient au fait que les groupes représentant tous les partis auxquels j'ai participé à Washington, à Vancouver, lorsque M. Gibbons et *Subcommittee on International Trade* du Congrès s'y trouvaient, aux réunions en Arizona et ailleurs, ont maintenu une position nationale unifiée jusqu'à ce que M. Vander Zalm proclame que nous étions coupables et que Miss Carney en fasse autant à Washington. Maintenant, nous faisons machine arrière et nous soutenons que le droit et la logique veulent que leur décision soit viciée et que nous voulons un taux de 6 p. 100 ou de 4 p. 100 alors que nous avons déjà une offre de 10 p. 100 en attente. Je trouve que nous nous sommes placés dans une situation délicate.

**M. Ketchison:** Si vous me le permettez, monsieur Fulton, je vous rappellerai que les 6 p. 100 et les 4 p. 100 n'ont rien à voir avec les 10 p. 100. Les 6 p. 100 et 4 p. 100 sont fondés sur l'examen de l'information dont dispose le *Commerce Department* et sur l'évaluation de ce qu'aurait été le droit compensateur s'il avait choisi une formule ou l'autre sans double prise en compte. L'offre faite auparavant, les pourcentages mentionnés—et ceci variait entre 5 p. 100 et 10 p. 100 selon celui qui se faisait entendre—quelle que soit la méthode utilisée, ce pourcentage de 5 p. 100 à 10 p. 100 était calculé sur une base totalement différente de celle des 4 p. 100 et 6 p. 100. Je ne pense donc pas que vous puissiez faire ce genre de comparaison sans leur donner leur vrai sens.

**M. Fulton:** En ce qui concerne la valeur en dollars, il est cependant raisonnable de supposer que si la coalition pense que le *Department of Commerce* a l'intention de faire machine arrière et de rejeter le principe de la double prise en compte, acceptée jusqu'à présent, et qu'il se rabatte sur 4 p. 100 ou 6 p. 100, elle se retournera vers Miss Carney pour lui dire qu'elle accepte sa première offre car il est certain qu'en ce qui concerne l'augmentation des prix des bois tendres canadiens sur le marché américains, la façon de tirer le meilleur parti des millions de dollars qu'ils ont déjà dépensés est d'accepter maintenant l'offre de Miss Carney.

**M. D. Waddell:** J'aurais peut-être une remarque à faire là-dessus. Pour commencer, la ministre Carney a bien précisé que cette offre n'était plus valable. Deuxièmement, je crois qu'il est intéressant de noter que les requérants américains ont bien précisé qu'ils n'étaient pas satisfaits des 15 p. 100 et qu'ils estiment que la décision finale devrait être très supérieure à 15 p. 100. C'est là la direction qu'ils ont prise.

**M. Fulton:** Passons maintenant à ce qui se passe au GATT. Je n'ai pas les chiffres devant moi—they sont un peu supérieurs à 100—mais je me demande, compte tenu du nombre de fois que les membres du GATT ont examiné une procédure telle que celle-ci, quelle a été la fréquence des succès.

**M. D. Waddell:** Des succès...