

[Texte]

Mr. Joyal: My second point is on paragraph 2.14.

Mr. Leblanc (Laurier): On a point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: Yes, Mr. Leblanc.

Mr. Leblanc (Laurier): On the point raised by Mr. Joyal, there is already a Standing Committee on Procedure. I wonder whether we can in a report, according to existing procedure, order other committees to do something. I am not sure that we could say to another Committee, "You do this."

• 1215

The Chairman: Mr. Leblanc, it is my understanding that we can only suggest but not order. We can do as we do in wording our report, that we give consideration to the advisability, and I think if those words are used . . .

Mr. Leblanc (Laurier): It would be done in the House, though, not in the standing committee. Our recommendation would be that we believe that the House could examine the advisability of— There is a special wording there that is already given by the Speaker. It is the way you present it that is very important.

The Chairman: In our last report, Mr. Leblanc, we already stated on the last page:

Your Committee, therefore, recommends that consideration should be given to the advisability of changing the Standing Orders of the House of Commons to provide that the Public Accounts of Canada and the Annual Report of the Auditor General thereon be automatically referred to your Committee and that, if your Committee has not already been organized, it should be set up within a reasonable period after such referral.

We have already made that recommendation in our last report.

Mr. Leblanc (Laurier): Fine. Thank you.

Mr. Lajoie: I think the point brought up by Mr. Leblanc is quite accurate. That is the wording I have used—"that consideration be given by the House". I did not have in mind the Regulations and Other Statutory Instruments Committee.

My second point is about Paragraph 2.14. The first paragraph I think states a very important principle, and the fundamentals of why we are sitting here today, which is:

Even more serious is the likelihood that these officers will not be able to discharge effectively their responsibilities for administration and control over public funds for which their deputy ministers are held accountable unless and until:

As you know, there is a myth of ministerial responsibility in our system. If I understand well the basics and the reasoning of your Financial Management and Control Study, it is basically to make sure that Parliament has a direct hold on the government's spending, and that the myth of ministerial responsibility that most of us know is far-fetched in terms of administration—maybe not in terms of policy but in terms of administration—you are suggesting that some basic change be included in our system. Among them is Recommendation 25 which says:

[Interprétation]

M. Joyal: Mon deuxième point concerne l'alinéa 2.14.

M. Leblanc (Laurier): J'invoque le Règlement.

Le président: Monsieur Leblanc.

M. Leblanc (Laurier): Il existe déjà un Comité permanent de la procédure. Avons-nous l'autorisation de donner des directives à un autre comité? Je n'en suis pas persuadé.

Le président: Monsieur Leblanc, je crois comprendre que nous pouvons faire des recommandations mais non pas donner des ordres. Nous pouvons faire de même lorsque nous rédigeons notre rapport, à savoir que nous étudions la possibilité; je pense que si on utilise un tel libellé . . .

M. Leblanc (Laurier): Cependant on le ferait à la Chambre et non pas au Comité permanent. Notre recommandation serait donc que nous croyons que la Chambre puisse étudier la possibilité de— Il y a un libellé spécial qui a déjà été préparé par M. l'Orateur. La façon dont on l'exprime est très importante.

Le président: A la dernière page de notre dernier rapport, nous avons dit:

Votre Comité recommande donc que l'on étudie la possibilité d'apporter des modifications aux règlements de la Chambre des Communes afin de prévoir que le rapport du Vérificateur général présenté aux Communes soit automatiquement renvoyé au Comité permanent des comptes publics et que le Comité, s'il n'a pas déjà été constitué, le soit dans un délai raisonnable après le renvoi du rapport.

C'est la recommandation que nous avons faite dans notre dernier rapport.

M. Leblanc (Laurier): D'accord. Merci.

M. Lajoie: Je pense que la suggestion de M. Leblanc est très bonne. C'est le libellé que j'ai utilisé: «que la Chambre étudie la possibilité». Je ne pensais pas au Comité des règlements et autres textes réglementaires

Mon deuxième point a trait au paragraphe 2.14. Le premier paragraphe énonce un principe très important à mon avis, car il s'agit de la raison fondamentale pour laquelle nous sommes réunis ici aujourd'hui. Elle est la suivante:

Mais ce qui est encore plus grave, c'est que ces agents ne seront probablement pas en mesure d'assumer convenablement leurs responsabilités en matière de gestion et de contrôle des derniers publics, dont doivent rendre compte leurs sous-ministres, et cela tant et aussi longtemps:

Comme vous le savez, il y a dans notre système le mythe de la responsabilité ministérielle. Si je comprends bien, l'essentiel de votre étude des systèmes de gestion et de contrôle financières c'est de s'assurer que le Parlement ait un contrôle direct sur les dépenses gouvernementales, et que des modifications fondamentales soient apportées à notre système afin de détruire le mythe de la responsabilité ministérielle qui est, comme nous le savons, assez lointaine au niveau de l'administration, sinon au niveau de la politique. Ainsi, la recommandation 25 suggère que: