

[Text]

Mr. Nielsen: Well, I suggest, Mr. Robinson, that the normal procedure would at least be seven, five, one and one. But I am suggesting that 13 may be too many and therefore we cut it down to six, four, one and one. But the normal distribution would be seven, five, one and one, not seven, four, one and one.

Mr. Towers: On a point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: On this point, Mr. Towers? Mr. Towers.

Mr. Towers: Mr. Chairman, we have talked about the parliamentarians today and we have spoken about the prisoners but certainly no consideration has been given to the taxpayers of Canada. They have a right to expect something constructive come out of this committee and if we are going to send this committee off—and I might mention for the benefit of the members, I am not a member of this committee—on a partisanship basis there is not a hope in Hades of ever doing anything that is going to be constructive or for the benefit of Canada.

Now, I am sure that you, Mr. Chairman, will agree with me that if an issue comes up that requires a vote in bringing in a report then there is going to be a minority report and then the whole effort has been dashed. I would hope that the government members would reconsider their position on this and realize that there has been considerable work done by the chairman on our side of the House and our leader in setting this up to begin with and surely there should be some consideration given to that and hopefully, there will be no votes. But, surely, the government would be prepared to at least go on an equal basis, six and six, if you will, and you surely do not have to have the whip hand on a committee that there should not be a vote on to begin with. If there is a vote it will dash all hopes of any benefit. I would hope that the government members would reconsider this and that Mr. Robinson would perhaps amend his motion to allow for this. Give consideration to it so that the Canadian taxpayer has a chance of getting a little bit of benefit out of the money that is going to be expended on this investigation.

Mr. Robinson: Mr. Towers, I have more faith in the members than you have. I think we will reach a consensus even if we carry out the usual procedure in our Committee.

Mr. Towers: Well, let us reach a consensus right now.

The Chairman: The only point in which I would disagree with you, Mr. Towers, is that you are indeed a member of the Committee.

Mr. Towers: Correct. I am a member of this Committee but I will not be a member of the committee going to report.

The Chairman: Well, I have no knowledge of that. Your Whip will be designating your members. Mr. Reynolds.

Mr. Reynolds: Mr. Chairman, I would just like to ask a question. I do not know who I would ask it of, I suppose whoever is in charge of the Liberal side. We intend to have four permanent members on the sub-committee and I just wonder if the Liberals intend to have permanent members on that committee or whether they plan to change them around. I think this is a very important point when you are trying to reach unanimous agreement on a committee that is going to travel around the country.

[Interpretation]

M. Nielsen: Je proposerai alors, monsieur Robinson, que la procédure normale prévoit au moins sept, cinq, un et un. Mais peut-être qu'avec treize, ce serait de trop, par conséquent, nous pourrions réduire à six, quatre, un et un. Normalement, on devrait avoir sept, cinq, un et un et non pas sept, quatre, un et un.

M. Towers: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Le président: Monsieur Towers vous avez la parole à ce sujet?

M. Towers: Monsieur le président, nous avons parlé aujourd'hui des parlementaires et des prisonniers, mais nous n'avons pas mentionné les contribuables. Je crois que qu'ils ont le droit de voir quelque chose de constructif sortir de ce Comité, mais si on fonde ce Comité sur quelque chose de partisan, et je mentionne en passant que je n'en fais pas partie—il n'y aura aucun espoir d'aboutir à quelque chose de constructif pour le Canada.

Vous serez, j'en suis sûr, d'accord avec moi monsieur le président, pour dire que, si une question soulevée entraîne un vote sur un rapport, nous aurons alors un rapport minoritaire, et par conséquent tout notre effort sera perdu. J'espère que les députés ministériels réexamineront la question, qu'ils se rendront compte que le président de notre côté de la Chambre et notre chef ont effectué un très gros travail en ce sens, qu'ils en tiendront compte et qu'on ne votera pas. Mais je suis sûr que le gouvernement est au moins prêt à partir sur une base égalitaire, soit six et six, et qu'il n'y aura pas besoin d'intervention du Whip ni de vote au début. S'il y a vote, c'en est fini de tous nos espoirs d'être utiles. J'espère que les membres du Gouvernement réexamineront cette question, et que M. Robinson modifiera éventuellement sa motion en ce sens. Pensez y pour que les contribuables canadiens retirent un certain profit de l'argent dépensé dans cette enquête.

M. Robinson: Monsieur Towers, j'ai plus confiance que vous dans les députés. Je crois que nous en arriverons à un accord, même si nous utilisons la procédure habituelle dans notre Comité.

M. Towers: Alors mettons-nous d'accord tout de suite.

Le président: Mon seul point de désaccord avec vous, monsieur Towers, c'est que, à mon sens, vous faites bien partie du Comité, quoi que vous en disiez.

M. Towers: Il est exact que je suis membre du Comité, mais je ne ferai pas partie du Comité qui fera rapport.

Le président: Cela, je n'en sais rien. C'est votre Whip qui choisira vos députés. Monsieur Reynolds.

M. Reynolds: Monsieur le président, j'aimerais poser une question: Je ne sais pas à qui je dois la poser, mais je suppose que c'est à celui qui est responsable des députés du côté libéral. Nous avons l'intention de déléguer quatre députés permanents au sous-comité, je me demande si les libéraux ont la même intention ou s'ils veulent établir un roulement. Je crois que la question est fort importante lorsqu'il s'agit d'aboutir à l'unanimité dans un comité qui va voyager dans tout le pays.