

awakening and bringing into life products and arts which otherwise would never be brought forth, have we not good reason to suppose that it would awaken and stimulate them in the Dominion of Canada. In adopting reciprocity in patents, you give to our inventors an opportunity of obtaining a patent for a mere trifle. Inventors are generally poor men, and under present circumstances in the United States a foreigner, unless coming from a country where patent laws are free to American citizens, cannot get a patent except by paying \$500, but as soon as a law is passed making patents free, they get them under the same terms as the Americans. Our inventors are shut out by reason of our own illiberality in refusing to pass a liberal patent law. He did not wish to detain the House by any further remarks upon this subject, because he knew they would be unavailing. He hoped the amendment would be adopted, and he was in earnest in seeking what he believed would be for the benefit of the country.

Hon. Mr. Campbell thought his hon. friend (Mr. Sanborn) was somewhat oversensitive considering the experience he has had in the Legislature. As for the remarks which fell from him (Mr. Campbell) yesterday, he (Mr. Sanborn) had taken quite an unnecessary trouble in looking up those old debates from which he had read extracts to prove his consistency. What he (Mr. Campbell) said, was said in the most innocent manner. He (Mr. Campbell) had not referred to those old debates, because he considered them uninteresting kind of reading, but he had said if he remembered right his hon. friend (Mr. Sanborn) had on that occasion taken his principal objection to the Bill on the ground that it did not extend the patent rights of his fellow subjects residing in New Brunswick. When his hon. friend told him he was wrong in taking this view, he at once retracted, and admitted he (Mr. Sanborn) had on a previous occasion taken the ground which he now takes. The subject before the committee was the amendment to the Bill, and not the subject of any hon. member's consistency. He was perfectly consistent in what he said yesterday as substantiated by what he said previously when the Bill was before this branch of the Legislature. Now, as to the subject before the House, whether we should allow the Americans to stand here upon the same footing as our own people do in obtaining patents for inventions in this country, his hon. friend proposed to strike out "Any person being a resident of Canada for at least one year next before his application," and the effect of this would be to admit any foreigner to obtain a patent of

sont démunis d'argent et actuellement aux États-Unis, à moins de venir d'un pays où le dépôt des brevets est gratuit, un étranger ne peut déposer un brevet sans verser \$500; dès qu'une loi garantit la gratuité des brevets, les inventeurs peuvent déposer leurs brevets dans les mêmes conditions que les Américains. Nous fermons la porte à nos inventeurs dans la mesure où nous refusons d'adopter une loi sur les brevets qui soit libérale. Il (M. Sanborn) ne désire pas retenir le Sénat en formulant d'autres remarques à ce sujet, parce qu'il sait que de toute façon elles seraient inutiles. Il espère que l'amendement sera adopté et il se dit de bonne foi lorsqu'il essaie de promouvoir ce qui apporterait à notre pays de grands bienfaits.

L'honorable M. Campbell estime que son honorable collègue (M. Sanborn) fait preuve d'une susceptibilité un peu excessive étant donné son expérience au sein du Parlement. Quant aux remarques formulées hier par M. Campbell, il était inutile que M. Sanborn se donne la peine de retrouver le compte rendu d'anciens débats pour en lire des extraits et prouver qu'il est logique avec lui-même. Les intentions de M. Campbell étaient pures. M. Campbell ne s'est pas reporté à ces anciens débats parce qu'il les considérait sans intérêt; néanmoins, il croit se rappeler qu'à cette occasion M. Sanborn s'était opposé au Bill principalement parce que celui-ci n'étendait pas le droit des brevets aux résidents du Nouveau-Brunswick. Lorsque son honorable collègue lui a fait remarquer qu'il faisait erreur, il s'est rétracté immédiatement et a admis que M. Sanborn avait déjà soulevé les mêmes objections qu'il soulève maintenant. Le comité examine actuellement l'amendement au Bill et non pas la logique des arguments d'un sénateur quelconque. Ce qu'il a dit hier est tout à fait logique et reprend l'intervention qu'il a faite lorsque le Bill a été présenté au Sénat. Quant au sujet que le Sénat examine présentement, à savoir s'il faut donner les mêmes droits aux Américains en ce qui concerne les brevets d'invention dans notre pays, son honorable collègue propose d'éliminer l'expression: «Toute personne qui a résidé au Canada au moins un an avant de présenter une demande de brevet». Il en résulterait que tout étranger pourrait faire breveter une invention dans la Puissance du Canada. À vrai dire, les Américains seraient pratiquement les seuls