

[Text]

annulled or to be sent back for further consultation. In many instances, it has been sort of a court of last resort where an appellant or a respondent, either side of the fight before the CTC who felt they got a bum decision, there was some place else they could go. For example, with the CTC, they make a decision and you can appeal their decision. They have their own review board and the review board, if it upholds the CTC decision, then you have got a third step; you can appeal to the Minister. Do you not think that this should continue to be enshrined as sort of a court of last resort without having to go to court? Because then you can only go on a matter of law; you cannot go on a matter of what the rights and wrongs of the decision are.

• 1410

I am saying that the way it is set up now, there is a pretty good element of independence on these various and sundry boards, like the CTC, but there is that . . . And this also has to do with government responsibility, that they are finally accountable for any decisions that are made and if they chose to overrule a decision of the CTC, they are still responsible. How does all that grab you?

Mr. R. Greenaway: Well, I am aware that the final process in these things can be overruled by the Minister's office but the process by which you get to overruling it is going to make the public and everybody so much more aware of what is going on before you are going to get to the Minister, the Minister is going to think twice about saying you guys are wrong and I am going to change that decision. What we are referring to or what we read in this *Freedom to Move* paper is that this is going to be a lot easier. In fact, he has the ability under *Freedom to Move* to tell this regulatory agency beforehand what direction they are going to take. If *Freedom to Move* were implemented and he decided he did not like cabooses, he would just tell that agency: I do not like them; that is the direction you are going to take. And there would be no public scrutiny on that issue.

Mr. Benjamin: But the way around that for a government, any government, is to design the legislation that tells the agency the direction they are going to take. The Minister can just sit back and watch. That has been known to have been done before. Should we keep not only the element of independence, but also then it is sort of ad hocery but the opportunity is always there to go to that last place. Whether it is a good or bad decision is always a matter of opinion and I am having difficulty . . . In fact, I do not disagree with the Cabinet, the Governor in Council having the final say if they choose to use it.

Mr. R. Greenaway: I do not per se disagree with that either.

Mr. Benjamin: But you do not want them laying down the ground rules.

Mr. R. Greenaway: I would like to see as much or more independence in a new organization than now exists.

Mr. Benjamin: And you would support mandatory public hearings by any body, CTC or any successor body.

Mr. R. Greenaway: Correct.

[Translation]

ou la faire annuler ou la renvoyer pour plus ample consultation. Dans bien des cas, c'était un tribunal de dernier ressort où pouvait faire appel l'une ou l'autre des parties devant la CCT estimant que celle-ci avait pris une décision injustifiée. Bref, avec la CCT, on pouvait toujours faire appel. Il y a une commission d'appel et si celle-ci maintient la décision de la CCT, il y a un troisième palier, le ministre. Ne pensez-vous pas que ce genre de dernier recours, sans être obligé de passer devant les tribunaux, devrait être maintenu? Parce qu'ensuite, cela relève du droit et il ne s'agit plus seulement de savoir si la décision est justifiée ou non.

J'estime que dans le système actuel, ces diverses commissions, comme la CCT, sont assez indépendantes . . . D'autre part, il y a la responsabilité gouvernementale. Le gouvernement est finalement comptable de toute décision prise et s'il choisit de rejeter une décision de la CCT, il est responsable. Qu'en pensez-vous?

M. R. Greenaway: Ma foi, je sais bien qu'en définitive, le Cabinet du ministre peut toujours contrer une décision mais le processus même exige que tout le monde soit beaucoup plus au courant des choses si bien que le ministre y réfléchira à deux fois avant de décider de renverser une décision. À la lecture d'«Aller sans entraves», il semble que cela sera beaucoup plus facile. En fait, il pourra à l'avance dire à l'organisme de réglementation qu'il souhaite lui voir prendre telle ou telle direction. Avec «Aller sans entraves», s'il ne voulait plus de wagons de queue, il lui suffirait de le dire. Le public n'aurait plus son mot à dire.

M. Benjamin: Un gouvernement peut toujours en arriver là en faisant adopter une Loi imposant une certaine orientation à l'organisme en question. Le ministre n'a plus alors qu'à attendre que les choses se fassent. Ce n'est pas nouveau. Faut-il maintenir non seulement l'élément d'indépendance mais également la possibilité d'avoir ce dernier recours? Que la décision soit bonne ou mauvaise, c'est toujours une question d'opinion et je ne vois pas . . . en fait, je ne vois pas d'inconvénient à ce que le Conseil des ministres, le gouverneur en conseil, ait le dernier mot s'il souhaite user de ce pouvoir.

M. R. Greenaway: En principe, moi non plus.

M. Benjamin: Mais vous ne voulez pas que ce soit le gouvernement qui impose les règles de base.

M. R. Greenaway: J'aimerais que le nouvel organisme soit aussi indépendant que l'organisme actuel.

M. Benjamin: Et vous seriez pour des audiences publiques obligatoires, quel que soit l'organisme, CCT ou autre.

M. R. Greenaway: Oui.