

*Questions orales*

service qui la remplacerait serait tenu d'égaliser la GRC. Et l'Ouest serait le grand perdant dans cette affaire. Cela friserait la discrimination et contribuerait à aliéner encore davantage l'Ouest.

L'Ouest n'a pas les moyens de perdre la GRC. Le solliciteur général va-t-il lui faire une offre qui lui soit juste et acceptable en vue de sauver la GRC?

**L'hon. Pierre H. Cadieux (solliciteur général du Canada):** Monsieur le Président, mon collègue a bien commencé sa question. La GRC est manifestement l'un des meilleurs services de police—sinon le meilleur—au monde, et je suis impatient que les gouvernements provinciaux en conviennent et décident de la garder.

\* \* \*

**L'AÉROPORT INTERNATIONAL PEARSON**

**M. Iain Angus (Thunder Bay—Atikokan):** Monsieur le Président, ma question s'adresse au très honorable premier ministre. Son gouvernement a mis beaucoup de sa crédibilité en jeu dans le dossier de la privatisation.

Dans le cadre de l'émission *The Fifth Estate*, hier soir, nous avons vu un exemple concret de cette orientation. À l'aéroport international Pearson, les contribuables canadiens ont droit à 5 \$ par passager qui passe par les aéroports 1 et 2. À l'aéroport 3, qui est exploitée par les amis du gouvernement dans l'entreprise privée—encore un groupe d'intérêt—ils n'obtiennent que 20c. par passager. Mieux que ça, le gouvernement veut faire des aéroports 1 et 2 ce qu'il a fait de l'aéroport 3, c'est-à-dire le céder à l'entreprise privée.

Si le gouvernement se soucie autant qu'il le dit du déficit, pourquoi renoncer à des recettes aussi intéressantes au profit de ses amis de l'entreprise privée au lieu d'appliquer ces sommes à l'amélioration de notre système de transport aérien?

**Des voix:** Bravo!

[Français]

**L'hon. Jean Corbeil (ministre du Travail et ministre d'État (Transports)):** Monsieur le Président, il faudrait répondre à notre honorable ami d'en face que de penser que l'Aéroport international Pearson va rapporter moins de revenus parce qu'il a été construit par l'entreprise privée est tout simplement ridicule et cela frise la folie. Le Terminus Pearson va être opéré selon un bail, dans lequel le propriétaire qui a construit le terminus va payer des paiements réguliers au gouvernement du Canada, ce qui va effectivement empêcher le déficit d'augmenter, puisque les 500 millions de dollars requis pour la construction de ce terminus sont payés par l'entrepreneur, et

non pas par les contribuables. Je pense que c'est une excellente décision prise par ce gouvernement.

[Traduction]

**M. Iain Angus (Thunder Bay—Atikokan):** Monsieur le Président, je soupçonne la raison réelle d'être beaucoup plus simple que celle que donne le ministre. L'an dernier, les contributions de Huang & Danczkay à la caisse du Parti progressiste conservateur sont passées de 3 000 \$ à 30 000 \$.

**Des voix:** Oh, oh!

**M. Angus:** Vu la baisse des recettes et le fait que nombre de petits aéroports canadiens comptent sur les fonds provenant de l'aéroport Pearson pour assurer la survie de notre système et vu les compressions touchant les stations d'information de vol, le contrôle de la circulation aérienne et les services d'observations météorologiques pour l'aviation partout au Canada, est-ce trop demander au gouvernement que de penser aux Canadiens plutôt qu'à leurs amis du secteur privé? Le ministre renoncera-t-il au projet de céder les aéroports 1 et 2 au secteur privé?

• (1450)

[Français]

**L'hon. Jean Corbeil (ministre du Travail et ministre d'État (Transports)):** Monsieur le Président, je pense que pour le bénéfice de tous les Canadiens et Canadiennes, il est fort heureux que le gouvernement conservateur ait été élu depuis les deux derniers mandats, depuis 1984, parce que, premièrement, cela a délivré le pays d'un gouvernement libéral qui a endetté le pays au point que l'avenir de nos enfants et de nos petits-enfants est en danger. Et fort heureusement que les Canadiens et les Canadiennes ont eu la bonne idée de ne pas élire un gouvernement socialiste parce qu'on peut comprendre que leurs mathématiques ne réussissent pas le test lorsque l'on dit que le gouvernement est perdant parce que le Terminus Pearson a été construit au coût de 500 millions de dollars sans que les Canadiens et les Canadiennes ne versent un seul sou. Si le même terminus avait été construit avec l'argent des contribuables, les 500 millions de dollars auraient coûté un minimum de 10 \$ par passager pour en payer seulement la dette.

Alors, je pense que c'est un exemple des excellentes décisions que ce gouvernement a prises pour rétablir la confiance dans l'économie.

\* \* \*

[Traduction]

**LE VOL 182 D'AIR INDIA**

**M. Bill Domm (Peterborough):** Monsieur le Président, ma question s'adresse au solliciteur général.