

Hon. Sir Francis Hincks said the hon. gentleman dealt, as he usually did, in exaggerated statements. He (Sir Francis) never said that no officer had received an increase to his salary. A direct vote being brought, he did not think that at the time and under the circumstances any explanation was due to the hon. gentleman. He had stated that there was a deficit in the revenue, but that he (Sir Francis) denied.

Hon. Mr. Holton—Order.

The **Speaker** ruled that the remarks were out of order, as this was a discussion of what had just taken place.

Hon. Sir Francis Hincks would submit to the ruling. But with regard to extravagance he could only say that the expenditure this year in the Departments was \$515,000 as against \$554,000, and one item, in connection with the Militia, of \$8,430, was transferred to these, making an aggregate saving of \$47,805. The expenditure under the head of contingencies had been explained over and over again. A great number of clerks were paid out of this who were not on the permanent staff, but they were now all put under some department and no longer paid out of contingencies. There will unavoidably be an increase even with the greatest economy. Young men now enter at \$300 a year and in a few years their salaries must naturally increase as they become more useful. But it was altogether incorrect to say there was an increase either in the staff or in salaries. The suggestions of the Commissioners appointed to consider this subject were now in the hands of the Government, and would be acted upon.

Hon. Dr. Tupper said if any one supposed there had been an increase in the salaries or officers in Nova Scotia, he was entirely mistaken. The number in fact had been decreased, and the amount paid was less, by the present estimate, than it had been before. He did not intend to go into the question of reducing the expenditure of Nova Scotia to the same amount as that in New Brunswick. But there was no man who would not say that such a principle was vicious in itself and liable to lead to mischievous consequences. Nova Scotia was larger than New Brunswick. It had a larger population and a much larger coast-line, and by the policy proposed there would be a loss to the country ten times greater than the saving effected. He was not sorry to see the gentlemen opposite, who were opposed to the Govern-

[Mr. Mackenzie—M. Mackenzie.]

L'honorable sir Francis Hincks dit que le député tient, comme d'habitude, des propos exagérés. Il affirme n'avoir jamais dit qu'aucun fonctionnaire n'avait reçu d'augmentation de traitement. Un vote direct ayant été proposé, il ne s'est pas cru obligé, dans les circonstances, de donner une explication au député. Ce dernier a dit que les revenus étaient insuffisants mais il affirme que c'est faux.

L'honorable M. Holton demande un rappel à l'ordre.

L'Orateur déclare que ces remarques sont irrecevables, car elles se rapportent au scrutin qui vient d'avoir lieu.

L'honorable sir Francis Hincks dit qu'il se soumet à la décision. Toutefois, tout ce qu'il peut dire au sujet de l'accusation de gaspillage, c'est que les dépenses des ministères cette année, sont de \$515,000 comparativement à \$554,000, l'année dernière; malgré le transfert d'un crédit de \$8,430 concernant la Milice, on a pu faire une économie totale de \$47,805. Des explications ont été données maintes fois à propos des dépenses imprévues; un grand nombre de commis, qui ne faisaient pas partie du personnel permanent, étaient payés à même ces crédits, mais maintenant ils sont tous rattachés à un ministère quelconque. Il y aura donc une augmentation des dépenses des ministères, même en faisant les plus grandes économies. On offre des traitements de \$300 aux jeunes hommes qui entrent au Service Civil, mais au bout de quelques années, on doit naturellement augmenter leurs salaires car leurs services deviennent de plus en plus utiles. Il est toutefois inexact de dire qu'il y a eu une augmentation des traitements ou du nombre des employés. Le Gouvernement a pris connaissance des suggestions des commissaires nommés pour étudier cette question et prendra les mesures nécessaires.

L'honorable Dr Tupper dit que si quelqu'un suppose qu'il y a eu une augmentation des traitements ou du nombre des fonctionnaires en Nouvelle-Écosse, il se trompe. Selon les prévisions actuelles, le nombre des fonctionnaires, ainsi que les traitements ont, en fait, diminué comparativement aux années précédentes. Il n'a pas l'intention d'aborder la question de la réduction des dépenses en Nouvelle-Écosse au même niveau que celles du Nouveau-Brunswick. Toutefois, il n'y a personne qui puisse nier qu'une telle réduction est mauvaise et peut entraîner de graves conséquences. La Nouvelle-Écosse est une province plus grande et plus populeuse que le Nouveau-Brunswick et elle a un littoral plus étendu. La politique de réduction proposée occasionnerait une perte dix fois plus grande que l'économie qui en