

[Text]

I would like to say to this committee that you may think that organizations, such as the National Action Committee and all these other organizations, are always negative about government, that we do not appreciate anything. In fact, I would like to say that when the Ontario provincial government came out with its "Policy and New Directions", even though it did not include everything that we wanted, we actually congratulated them; we actually had champagne and a party and celebrated the fact that Ontario had decided to move in the direction of public service and not a welfare service, to give direct grants to operators and to begin the process of transforming the child-care system.

We would really like to be able to do that with the federal government but we feel that with this bill we are not going to be celebrating, that we are going to be mourning.

The Chairman: Thank you. If there are no further questions, I will thank the witness for her attendance here today.

Honourable senators, according to our agreement we still have the previous witnesses before us, who have been patient enough to wait. If honourable senators wish to pose questions to these witnesses, perhaps now is the time to do it.

Senator Marsden, do you have any questions for these witnesses?

Senator Marsden: Mr. Chairman, before we adjourned, the previous witness was explaining the amendments he would like to see in the legislation. Perhaps he might recall at what point in the discussion we were interrupted.

Mr. Hagerman: I had only two more words to say.

Senator Marsden: Would you be willing to say them, nonetheless?

Mr. Hagerman: I would preface my remarks by saying that I would not like to see anything that I had to say as conflicting in any way with what Ms. Colley said, because Ms. Colley was taking the perspective of critiquing the bill in terms of its ability to provide universal accessibility to child care. Our position was simply to look at the bill in terms of the objectives that it set in trying to deal with the internal consistencies or inconsistencies, if you will, of the bill itself.

Therefore, Mr. Chairman, the only thing I would say in addition to what I had to say before was that section 4, subsection (1) . . .

The Chairman: Just a moment, so that we may follow you correctly.

Mr. Hagerman: Section 4, subsection (1)(d) and then number (iii). I would like to add a phrase in there somehow to ensure professional and high quality services, standards, or whatever. I would like to add words of that nature. We felt that it had to be spelled out much clearer in the act what type of standards the federal government was talking about.

Also, to get back to the point that Ms. Colley was making, which was that there is a long history . . .

The Chairman: I am sorry, what is the paragraph—4(1)?

Mr. Hagerman: Yes, 4(1)(d).

[Translation]

Votre comité estime peut-être que des organismes comme le Comité canadien d'action, critiquent toujours le gouvernement et ne reconnaissent rien de ce qu'il fait. En fait, j'aimerais dire que quand le gouvernement provincial de l'Ontario a fait connaître sa politique et ses nouvelles orientations, nous l'avons félicité même si le document ne tenait pas compte de tout ce que nous voulions. Nous avons célébré au champagne la décision de l'Ontario d'opter pour un service public au lieu d'un service social, de verser des subventions directes aux exploitants et de commencer à transformer le réseau des garderies.

Nous aimerions aussi pouvoir nous réjouir des décisions du gouvernement fédéral, mais nous estimons que ce projet de loi ne sera pas pour nous une occasion de célébration mais de désolation.

Le président: Merci. S'il n'y a pas d'autres questions, je remercie le témoin d'être venu comparaître devant nous aujourd'hui.

Honorables sénateurs, comme nous en avons convenu, les témoins précédents ont accepté de rester avec nous. Si un sénateur désire leur poser des questions, il peut le faire maintenant.

Sénatrice Marsden, avez-vous des questions à leur poser?

La sénatrice Marsden: Monsieur le président, au moment où nous avons été interrompus, le témoin précédent nous expliquait les amendements qui seront apportés au projet de loi. Il se rappelle peut-être où nous en étions.

M. Hagerman: Je n'avais que quelques mots à ajouter.

La sénatrice Marsden: Seriez-vous prêt à le faire?

M. Hagerman: J'aimerais dire pour commencer que je n'aimerais pas que mes propos entrent en contradiction avec ceux de M^{me} Colley, qui a choisi de critiquer le projet de loi du point de vue de l'universalité d'accès aux garderies. De notre côté, nous avons examiné le projet de loi dans le but d'en corriger les anomalies.

Ainsi, monsieur le président, tout ce que je voulais ajouter à ce que j'ai déjà dit était que le paragraphe 4(1) . . .

Le président: Un instant pour que nous puissions bien vous suivre.

M. Hagerman: Il s'agit du sous-alinéa (iii) de l'alinéa 4(1)d). J'aimerais que des précisions soient apportées pour assurer qu'il s'agit de services ou de normes professionnelles de haute qualité. J'aimerais qu'on apporte des précisions en ce sens. Nous estimons qu'il faut énoncer en termes plus clairs la nature des normes que le gouvernement fédéral prévoit.

Aussi, pour revenir sur l'argument apporté par M^{me} Colley et c'est une longue histoire . . .

Le président: Je m'excuse, il s'agit du paragraphe 4(1)?

M. Hagerman: Oui, de l'alinéa 4(1)d).