

[Texte]

test" to put the onus on the taxpayer, making it post-audit rather than having to make sure the minister is satisfied that you use a date other than December 31.

It is a fine point and if you cover it with a memo to taxpayers in general, it will probably suffice. But we would prefer to see it adjusted in the actual wording of the legislation.

Mr. Dorin: It is absolutely clear. It says:

based on the inventory count taken before or after

Yes, as long as the minister is satisfied, but there is no requirement to write it in advance. It goes on to say:

In determining the value of their inventories, claimants should employ the same methods as used to value inventories for income tax purposes.

I am not sure how much clearer that needs to be. It is in the explanatory notes.

Ms David: Oh, in the explanatory notes.

Mr. Millar: Under proposed paragraph 120.(4)(c), if you do not have a physical inventory on December 31—the business day before the business day after—you are remitted to this provision, "where the minister is satisfied". Blake has correctly indicated what the concern is—it is the uncertainty. If you find this out two years later when you are audited, and if you cannot do a physical inventory, it is not going to be very satisfactory.

That is the idea. We are trying to provide greater certainty to business in terms of what standards will be acceptable. As a result they will know beforehand, and it will not be a two-years-later audit issue.

Mr. Dorin: It only makes a difference if the company or organization is a non-taxpaying entity. As long as you are paying income tax, I do not think you have a big problem.

Ms David: We are trying to get away from the administrative rulings and administrative issues we currently have with Revenue Canada.

Mr. Young: I want to put the thing in perspective. We have been dealing with this since last August in various forms, and it was just stated that a partial explanation for the problem you were raising can be found in the explanatory notes.

As chartered accountants, are you having any difficulties with this legislation? Do you accept the argument that this is very simple legislation and that anybody with a grade-five education or better should be able to understand it quite easily?

Ms David: Grade five? I have been away for two weeks and it did not take long to get back into it. I do not think it will be a problem for most taxpayers.

[Traduction]

sont «raisonnables», ce qui pourrait être confirmé par une vérification ultérieure et éviterait de demander au ministre l'autorisation d'utiliser une date autre que le 31 décembre.

Pour la plupart des contribuables, il suffira peut-être d'indiquer cela dans une note générale, mais nous préférierions que cela soit clairement indiqué dans la loi.

M. Dorin: La loi est parfaitement claire puisqu'elle dit que la ristourne sera

basée sur l'inventaire établi avant ou après. . .

Si le ministre est satisfait, il ne sera pas nécessaire de lui écrire à l'avance. Il indique également que:

Pour établir la valeur des inventaires, les demandeurs emploieront la même méthode que celle utilisée aux fins de l'impôt sur le revenu.

Je ne vois pas comment on peut être plus clair. C'est dans les notes explicatives.

Mme David: Dans les notes explicatives?

M. Millar: Au titre de l'alinéa 120.(4)c), si l'inventaire n'est pas fait le 31 décembre, ou le lendemain ou la veille, il faut que le ministre soit convaincu. Blake a correctement exprimé d'autres préoccupations, qui concernent l'incertitude résultant de cette disposition. Si vous apprenez cela deux années après, lors d'une vérification, et que vous ne pouvez plus faire d'inventaire physique, ce ne sera pas très satisfaisant.

Notre objectif est simplement de définir plus clairement les critères qui seront acceptables. De cette manière, les entrepreneurs les connaîtront à l'avance et n'auront pas à les apprendre deux ans plus tard, lors d'une vérification.

M. Dorin: Cela ne fait de différence que si l'entreprise ou l'organisation ne paie pas d'impôt. Si elle acquitte un impôt sur le revenu, je ne vois pas le problème.

Mme David: Nous voulons éviter que Revenu Canada soit obligé de distribuer des règlements ou des décisions administratifs.

M. Young: Mais replaçons les choses dans leur contexte. Nous nous occupons de cette question depuis le mois d'août, d'une manière ou d'une autre, et on vient juste d'indiquer que le problème peut être partiellement résolu en consultant les notes explicatives.

Puisque vous êtes des comptables agréés, cette partie du projet de loi vous pose-t-elle des problèmes? Acceptez-vous l'argument que c'est un texte de loi très simple et que quiconque a au moins cinq années de scolarité devrait être capable de le comprendre?

Mme David: Une 5^e année? Je suis partie pendant deux semaines et il ne m'a pas fallu très longtemps pour m'y remettre. Pour la plupart des contribuables, je ne pense pas qu'il y aura beaucoup de problèmes.