

[Text]

Mr. Stanbury: You would be aware of the concern expressed that by admitting indirect evidence obtained through illegal wire taps there is a quiet invitation to police to break the law. I suppose today there is a greater acceptance than there was some years ago that sometimes police are tempted to give in to the temptation to break the law. How do you answer this suggestion that unless evidence did come to light in a trial, and the question did arise as to whether or not it should be admitted, there would be in fact no way of knowing if there had been an illegal tap on the part of the police, and the suggestion that it is in fact an incentive for police to break the law?

Mr. Fox: I think perhaps I can answer part of it. Surely there is no incentive in the Act for the police to break the law. On the contrary, the incentive in the Act is for the police to conform to the law. The internal procedures and safeguards that have been built into the administration of the law and the practices within the force tend to indicate quite clearly and most strongly that all the wiretapping done by the force definitely conforms to the law as set out in the Criminal Code.

There seems to have been some doubt as to the internal procedures which are applied because of the fact that over the past few years judges have not refused any authorizations to wiretap. That can be looked at in two ways. Some people say that is an indication that these applications are being rubber-stamped. However, it can also be looked at in another way which is to suggest that the internal procedures adopted by the force are stringent procedures and that an authorization to wiretap is examined in great detail. Not only is it examined in great detail within the force, but before going to a judge it has to be examined by a Crown attorney in the office of the Department of Justice. It is only once it has gone through this second safeguard that it goes to a judge. To say that the judges are really rubber-stamping them is to suggest that the judiciary is not performing its function in the country, and to my mind that is an indication of lack of confidence in the judiciary. I am not sure if I have answered your question.

Mr. Stanbury: It is a good answer to a different question, but I guess my time has run out.

• 1200

Mr. Basford: No. First, on your comment about the present climate, which you said indicated that the police may on occasion be tempted to break the law, surely what is also shown is that if they do there are charges laid and that the police are as subject to the law as anyone else.

Mr. Stanbury: If they are caught.

Mr. Basford: We have had the wiretap act now for some years and there have been no charges laid against police officers anywhere in this country for a violation of any of the wiretap sections, and it would seem to me, if some people are trying to allege that the country is full of police engaging in unauthorized wiretapping, that would have come to light by now. If you put into evidence in trial evidence that you have obtained through surveillance, I think those persons charged and their lawyers are going to recognize that the only way the

[Translation]

M. Stanbury: Vous savez que l'on s'inquiète du fait que, en acceptant les preuves indirectes obtenues grâce aux écoutes illégales, on risque d'inciter la police à enfreindre la loi. Je suppose que, aujourd'hui, on est plus enclin qu'auparavant à accepter que la police soit tentée d'enfreindre la loi. Ne pensez-vous pas que si les preuves ne sont pas apportées dans le cadre d'un procès et si l'on ne cherche pas à savoir si elles sont recevables ou non, il n'y aurait aucun moyen de savoir si la police a pratiqué des écoutes illégales? Ne pensez-vous pas que l'on incite ainsi la police à enfreindre la loi?

M. Fox: Je puis peut-être répondre à une partie de la question. Le bil ne contient aucune disposition qui incite la police à enfreindre la loi. Au contraire il l'incite à respecter la loi. Les procédures relatives à l'application de la loi indiquent clairement que la police doit respecter le Code criminel quand elle pratique la surveillance électronique.

Il semble y avoir quelques doutes à propos des procédures qui sont utilisées parce qu'au cours des dernières années, les juges n'ont jamais refusé d'autorisations relatives à la surveillance électronique. Il y a deux façons d'étudier ce problème. Certains disent que ces demandes sont acceptées automatiquement. D'autre part, on peut dire que les méthodes qu'utilise la police sont très strictes et que les demandes d'autorisation sont étudiées en détail. Non seulement la police les étudie en détail mais, avant d'être soumises à un juge, ces demandes doivent être examinées par un avocat de la Couronne au ministère de la Justice. C'est seulement ensuite que les demandes peuvent être communiquées au juge. Dire que les juges les autorisent automatiquement c'est laisser entendre que le système judiciaire ne remplit pas ses fonctions et, à mon avis, dénote un manque de confiance dans notre système judiciaire. Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

M. Stanbury: C'est une bonne réponse à une autre question, mais je pense que mon temps est écoulé.

M. Basford: Non. Tout d'abord, vous avez dit que la police pouvait parfois être incitée à enfreindre la loi. Si c'est le cas, les responsables peuvent être accusés parce qu'ils sont sujets à la loi comme n'importe qui d'autre.

M. Stanbury: S'ils sont pris.

M. Basford: Il y a une loi sur la surveillance électronique qui est en vigueur depuis quelques années maintenant. Jamais des agents de police ont-ils été accusés d'en avoir violé les dispositions et, à mon avis, si c'était le cas, on le saurait. Admettons que l'on utilise, lors d'un jugement, des preuves obtenues grâce à la surveillance électronique. Si l'accusé et son avocat estimaient que la police n'a pu obtenir ces preuves que par le biais de la surveillance électronique, ils ne manqueraient pas de le faire savoir. Or, cela n'a jamais été le cas. A mon