

[Texte]

Mr. Burnett: My understanding of the Provisional Implementation of Taxation Measures Act is that it will permit Revenue Canada to collect taxes on the basis of a proposed change in the law and to provide refunds based on proposed changes in the law.

If the budgetary proposal involves a change in the regulations as well, I think we would have to provide to Revenue Canada draft regulations prior to their implementation in order that they can see how they are supposed to apply this provisional law.

I do not think we have to change subsection 221(2) because of this because I do not believe that the Department of Justice would give approval to a regulation without having the absolute statutory authority which would be an amendment to the Income Tax Act itself. It would wait until the act had been passed but, Revenue Canada could administer based on provisional powers that were given.

Mr. Bernier: What I am getting at is, if this Provisional Implementation of Taxation Measures Act is adopted, I take it that that would give authority, subject to certain limitations to implement the collection of taxes on the basis of a ways and means motion before the proper statutory authority is passed.

Would it be correct to say that, should a statute such as this be adopted, paragraph (b) of the proposed clause here would, in fact, cease to be used to implement or to give effect to a ways and means motion because all of these matters would be dealt with under this provisional collection of a taxes measure?

Mr. Burnett: There may be other public announcements which would not be covered by that provisional measure.

Mr. Bernier: To the extent they would be covered, the proposed bill would be the sole authority for retroactive regulations, am I correct?

Mr. Cuerrier: This seems to be a fair assumption but, again, not having been involved directly in relation to this other proposed legislation, it is difficult to answer the question. It seems to be a logical assumption.

The Joint Chairman (Mr. Kaplan): Let us say a taxpayer discovers a way of getting around a regulation and it comes to public attention that he has done so and that he has escaped tax in a large amount, and the minister the next day announces that that regulation is going to be changed to prevent the taxpayer from benefitting from that angle, is your argument that under (b) you would like that loophole to be able to be closed by regulation?

Mr. Cuerrier: It seems to me that the scenario you are referring to might more properly fit under subsection 221(2) paragraph (c).

The Joint Chairman (Mr. Kaplan): I have trouble with paragraph (c) too. That in itself is a major problem for the government if it wants the committee's endorsement of this amendment, but I would like to address the situation in terms of subparagraph (b).

[Traduction]

M. Burnett: D'après ce que je comprends des mesures de préexécution de la loi de l'impôt sur le revenu elles permettraient à Revenu Canada de percevoir les impôts en fonction des modifications proposées à la loi et d'accorder des remboursements sur la même base.

Si la mesure proposée dans le budget implique aussi une modification du règlement, je pense que nous aurions alors à fournir à Revenu Canada des projets de règlement avant leur application de façon que le ministère sache comment il est censé appliquer la loi de préexécution.

Je ne pense pas qu'il soit nécessaire de modifier le paragraphe 221(2) à cause de cela, car je ne crois pas que le ministère de la Justice approuverait un règlement non fondé sur un Texte habilitant qui serait une modification de la Loi de l'impôt sur le revenu elle-même. Le ministère attendrait que la loi soit adoptée, mais Revenu Canada pourrait appliquer le règlement sur la base des pouvoirs conférés par la loi de préexécution.

M. Bernier: Ce à quoi je veux en venir, c'est que si la Loi de préexécution fiscale était adoptée, je présume qu'elle conférerait le pouvoir, sous réserve de certaines restrictions, de procéder à la perception des impôts par le biais d'une motion des voies et moyens avant que la loi habilitante ne soit adoptée.

Serait-il exact de dire qu'au cas où une telle loi serait adoptée, on cesserait d'avoir recours à l'alinéa b) proposé ici pour appliquer ou donner suite à une motion des voies et moyens parce que toutes ces questions seraient régies par la loi de préexécution fiscale?

M. Burnett: Il se pourrait que d'autres communiqués ne soient pas régis par cette loi.

M. Bernier: Dans la mesure où ils le seraient, le projet de loi constituerait le seul texte habilitant pour des règlements rétroactifs, n'est-ce pas?

M. Cuerrier: Cela me semble être une bonne hypothèse, mais, je le répète, n'ayant joué aucun rôle direct dans le cas de ce projet de loi, il m'est difficile de répondre à la question. Toutefois l'hypothèse me semble logique.

Le coprésident (M. Kaplan): Supposons qu'un contribuable découvre un moyen de tourner le règlement et qu'on vienne à savoir publiquement qu'il a pu ainsi opérer une évasion fiscale importante, si le lendemain le ministre annonce que le règlement sera modifié afin d'éviter ce genre de situation, diriez-vous que vous aimeriez que cet échappatoire puisse être supprimée à l'aide d'un règlement établi aux termes de l'alinéa b)?

M. Cuerrier: Il me semble que l'hypothèse à laquelle vous faites référence serait plus conforme à l'alinéa 221(2)c).

Le coprésident (M. Kaplan): L'alinéa c) me pose un problème aussi. Il pose en soi un problème majeur au gouvernement si celui-ci veut faire approuver cette modification par le comité, mais j'aimerais aborder le problème du point de vue de l'alinéa b).