

COUR SUPÉRIEURE.

MALBAIE, 8 nov. 1881.

Coram ROUTHIER, J.

COLLARD v. LAJOIE et al.

Exception à la forme—Congé-défaut.

JUGÉ :—*Que quand un Bref de Sommation ad Respondendum est rapportable le 15 octobre, et que la copie signifiée au défendeur est rapportable le 1er octobre, cette informalité ne doit pas être invoquée par motion pour congé-défaut à cette dernière date, qui sera renvoyée avec dépens, mais par exception à la forme lors du rapport de l'action le 15 octobre.*

J. A. Martin, procureur du demandeur.

J. S. Perrault, procureur des défendeurs.

(C.A.)

COUR SUPERIEURE.

MALBAIE, 31 janvier 1882.

Coram ROUTHIER, J.

BOUCHARD v. AUDET.

Saisie mobilière et immobilière en Cour de Circuit.

JUGÉ :—*Que dans les causes en Cour de Circuit on ne peut faire saisir les meubles et les immeubles du défendeur en même temps, et que sur opposition afin d'annuler, telle saisie sera déclarée nulle pour le tout.*

J. A. Martin, procureur du demandeur.

J. S. Perrault, proc. du défend.-opposant.

(C.A.)

COUR DE CIRCUIT.

MALBAIE, 26 janvier 1882.

Coram ROUTHIER, J.

FORTIN v. TREMBLAY.

Domestique—Gages.

JUGÉ :—*Qu'une servante engagée au mois, et qui abandonne le service de son maître avant la fin du mois, a droit de réclamer ses gages pour le temps donné, s'il est prouvé qu'elle est partie pour cause de maladie. Et que la demanderesse qui, une semaine après son départ était rétablie, n'était pas tenue d'offrir de terminer le temps de son engagement*

mais que le défendeur ne l'ayant pas mise en demeure d'y retourner, le contrat se trouve résilié tacitement.

Action maintenue.

J. S. Perrault, proc. de la demanderesse.

Charles Angers, proc. du défendeur.

(C.A.)

HIGH COURT OF JUSTICE.*

June 18, 1887.

Crown Cases Reserved.

REGINA v. COLBY.

Embezzlement—Fraud by Clerk or Servant.

The prisoner was found guilty, at the Worcester Sessions, of embezzling certain moneys collected by him on account of poor-rates. It appeared that he was appointed assistant-overseer of the township of Hasbury, by the inhabitants in vestry under 59 Geo. III, c. 12, s. 7, who determined that the duties to be executed and performed by him should be to "duly and correctly prepare, balance, and make up, twice in each year, at such times as he may be required in that behalf, all and every the books and accounts of the overseers of the poor, to pass and verify their accounts for the said township before the district auditor for the time being to be appointed for that purpose, to prepare all receipts, notices, and other writing as may be required during his said office." The question argued was whether, upon the above facts, the conviction could be sustained.

R. H. Amplett for the prisoner: The terms of the prisoner's appointment were defined by the vestry, and did not embrace the collection of poor-rates. (He was stopped by the Court).

Cranston for the prosecution: The prisoner was clearly the clerk or servant of the inhabitants, and, if so, it is quite immaterial whether or not he exceeded his authority. It is not necessary to show that the prisoner received the money by virtue of his employment. He cited *Regina v. Carpenter*, 35 Law J. Rep. M. C. 169; L. R., 1 C. C. R. 29.

THE COURT (LORD COLERIDGE, C. J., DENMAN, J., POLLOCK, B., HAWKINS, J., and STUR-

* Law J., 22 N. C. 94