

[Text]

would need to buy at age 65 to have \$235 a month, or what is it?

**Mr. Munro:** \$255.

**Mr. Ritchie:** \$255. They would have to have nearly \$40,000, would they not?

**Mr. Munro:** If they bought it at age 65. I would think they would have to; I am not an actuary, but I think it would cost that much at least. We could get figures, but it would cost at least that or more.

**Mr. Ritchie:** If you base it on needs, you are going to run into a considerable savings problem. So far as the individual, he is going to say at 40 or 50, "Why should I save \$40,000 or \$50,000, if I can get the same amount or nearly the same amount without by saving nothing. Will that not influence his reaction?"

• 2145

**Mr. Munro:** I suppose you could use the reasoning that people should save to argue against doing anything in terms of improving your benefit structure under the Canada Pension Plan or anything else. Therefore the state should not be involved in income security programs and so on. I am not one that has ever really appreciated that argument too much. In any event, when you look at the type of benefit levels that we are talking about here, even with the increased benefit of \$135 to \$255 a month, we would be the last ones to say that the people receiving that benefit are living in absolute luxury. I would be very surprised if this should constitute a disincentive to save.

**Mr. Ritchie:** You are saying that if you did away with the Old Age Security completely and based it entirely on need—the guaranteed income supplement as a philosophy—then you do not feel there would be much change in savings or in people's approach to their old age security?

**Mr. Munro:** I think that if we did away with Old Age Security there would be certainly a change in the saving patterns for those who are not receiving the pension now. They would have to make different private arrangements than they have already made. I have already endeavoured to explain here that we felt we could not make the \$80 selective because there are too many people who have already made private pension plan arrangements who are near retirement or are close enough to retirement. It would be very costly indeed to alter these private plans because they have been based and calculated on the fact that they would be getting this flat rate pension.

As I have indicated, it is the substructure in fact under the Canada Pension Plan and to do anything to alter the \$80 flat-rate benefit would require even further drastic amendments to the Canada Pension Plan than we have already recommended here which we think are changes that are very significant indeed in terms of improvement. We would have to change that flat-rate benefit in the C.P.P. and it is not all that easy to make changes of that nature to the Canada Pension Plan. We are involved with

[Interpretation]

votre ministère avez une idée de ce qu'un couple devrait dépenser pour recevoir \$235 par mois ou quoi?

**M. Munro:** \$255.

**M. Ritchie:** \$255. Ils devraient investir \$40,000 n'est-ce pas?

**M. Munro:** S'ils l'ont acheté à 65 ans. Je le crois. Je ne suis pas comptable, mais je crois que cela coûterait au moins ce montant. Nous pourrions produire des estimations, mais je sais que cela coûterait tout autant ou plus.

**M. Ritchie:** Si vous vous basez sur les besoins, vous vous retrouverez avec un sérieux problème d'épargnes. En tant que l'individu soit concerné, il se dira à l'âge de 40 ou 50 ans: «Pourquoi dois-je épargner la somme de \$40,000 à \$50,000 si je peux avoir la même somme ou presque sans avoir à déboursier un sou. Cela n'influencera-t-il pas sa réaction?»

**M. Munro:** Vous pourriez peut-être utiliser le raisonnement que les gens doivent épargner pour défendre l'idée de ne rien faire en vue d'améliorer ses gains dans le cadre du Plan de Pension du Canada ou de quelque chose d'autre. C'est pourquoi l'État ne devrait pas s'engager dans un programme de sécurité de revenus. Un tel argument n'a m'a jamais bien plu. Bien au contraire, je devrais dire que quand vous examinez les niveaux de bénéfices dont nous parlons, même si l'on a augmenté de \$135 à \$255 par mois, nous serions les derniers à dire que ces bénéficiaires vivent dans le grand luxe. Je serais surpris si on ne leur donnait pas plus de raisons d'épargner.

**M. Ritchie:** Ainsi, vous dites que si vous abandonniez complètement le programme de pensions de vieillesse et que vous le fondiez uniquement sur le besoin, je pense que la philosophie du revenu supplémentaire garanti serait que les gens ne changerait pas leur point de vue sur l'épargne ou sur leur conception de la pension de vieillesse.

**M. Munro:** Il me semble que si nous abandonnions toute pension de vieillesse, je crois qu'il y aurait un changement dans la conception de l'épargne chez ceux qui ne reçoivent pas leur pension à l'heure actuelle. Ils devraient faire des arrangements privés différents de ceux qu'ils ont déjà faits. J'ai déjà essayé d'expliquer ici que nous ne pouvions attribuer les \$80.00 sur une base sélective parce que beaucoup de gens qui ont déjà fait des arrangements spéciaux privés, sont maintenant près de l'âge de la retraite. Il serait très onéreux de modifier ces plans privés parce qu'ils ont été établis en fonction du revenu de base de la pension.

Comme je l'ai déjà mentionné, c'est l'infrastructure du Régime de pension qui est en cause. Si vous changiez ce bénéfice de base de \$80, ceci demanderait des amendements encore plus draconiens au Plan de Pension canadien que ceux que nous recommandons ici et qui représentent vraiment une amélioration significative. Nous devrions modifier le revenu de base dans le P.P.C. Et ceci n'est pas si facile. Nous sommes liés avec la province du Québec, dans son plan, et avec les autres provinces pour