

[Text]

Mr. Veilleux: That is right.

The Chairman: So the amount in the contingency fund can be used in its entirety again and again. This year it totals \$350 million. After we get through with Supplementary Estimates (A), you will still have \$350 million which Parliament can use.

Mr. Darling: That is correct.

The Chairman: At the end of the year, as we understand it, it lapses, it vanishes, it disappears.

Mr. Darling: It shows up as an unspent amount.

The Chairman: At times do you have unspent amounts different from the amount of contingency?

Mr. Darling: At the end of a fiscal year there are unspent amounts in practically every appropriation of Parliament, and that is because the legal requirement is that a department not spend more than its appropriation so that the amount voted is the upper spending limit. In almost every instance, departments do not spend the last dollar in their appropriations and some portions lapse.

In the Public Accounts of 1985-86, the total lapse that was recorded in those accounts was some \$3.6 billion, of which the contingency vote represented \$328 million.

The Chairman: What would happen if Parliament refused to replenish the contingency fund?

Mr. Darling: We would then show the disbursements for these various items against the contingency vote rather than against the vote of the department that would have been replenished. By extension, we could not use more than the \$350 million that had been voted by Parliament for that purpose.

The Chairman: In the example you gave us, you said there was \$200 million and you spent \$147 million on salary differences, and so forth, which means there is only \$53 million left. Parliament does not have to approve the \$147 million, does it?

Mr. Darling: That is correct, because Parliament has given that approval in the vote wording of Vote 5.

The Chairman: So you would still have that \$200 million even if the \$147 million was spent

Mr. Darling: The Public Accounts would show there was a balance of \$53 million that had lapsed.

The Chairman: They would?

Mr. Darling: Yes.

The Chairman: Senator Marsden, we now move to the subject you wish to cover.

Senator Marsden: I should like to ask the witnesses about the broad question which arises from the \$9.6 million which was given to the Trade Negotiations Office at the Department of External Affairs, which is found on page 46. Last year we asked in this committee about the cost of the Macdonald Commission. I am not after the exact amount, but the principle

[Traduction]

M. Veilleux: C'est juste.

Le président: De sorte que ce crédit pour éventualités peut être utilisé en entier une fois après l'autre. Cette année, il s'élève à 350 millions de dollars. Quand nous en aurons fini avec le budget supplémentaire (A), vous disposerez encore de 350 millions de dollars.

M. Darling: C'est juste.

Le président: À la fin de l'année, ce fonds disparaît.

M. Darling: Il figurera en temps que solde non dépensé.

Le président: Arrive-t-il parfois que le montant non dépensé diffère du montant réservé aux éventualités?

M. Darling: À la fin de l'année financière, tous les crédits votés par le Parlement accusent un solde créditeur à cause de l'obligation où se trouve chaque ministère de ne pas dépenser plus que les crédits qui lui sont alloués, de sorte que le montant approuvé est toujours un maximum. Dans presque tous les cas, les ministères ne dépensent pas jusqu'au dernier dollar de leurs crédits, dont une partie est annulée en fin d'exercice.

Dans les comptes publics de 1985-1986, les soldes créditeurs annulés s'élevaient à quelque 3,6 milliards de dollars desquels 328 millions de dollars représentaient le solde du crédit pour éventualités.

Le président: Qu'arriverait-il si le Parlement refusait de reconstituer le fonds pour éventualités?

M. Darling: Il nous faudrait alors imputer les diverses dépenses au crédit pour éventualités plutôt qu'au crédit reconstitué du ministère. Autrement dit, nous ne pouvions pas utiliser plus que les 350 millions de dollars qui ont été votés par le Parlement à cette fin.

Le président: Dans l'exemple que vous nous avez donné, vous nous avez dit qu'il s'agissait de 200 millions de dollars et que vous aviez dépensé 147 millions de dollars pour combler les différences salariales, etc., ce qui signifie qu'il ne reste plus que 53 millions de dollars. Par conséquent, le Parlement n'a pas à approuver 147 millions de dollars, n'est-ce pas?

M. Darling: C'est exact, parce que le Parlement a déjà donné son approbation dans le texte du crédit 5.

Le président: Vous auriez donc malgré tout cette somme de 200 millions de dollars même si les 147 millions sont dépensés?

M. Darling: Les comptes publics indiqueraient qu'un solde de 53 millions de dollars est tombé en annulation.

Le président: Vraiment?

M. Darling: Oui.

Le président: Sénatrice Marsden, nous passons maintenant au sujet que vous désirez traiter.

Le sénateur Marsden: J'aimerais interroger les témoins sur la vaste question que soulèvent les 9,6 millions de dollars qui ont été accordés au Bureau des négociations commerciales du ministère des Affaires extérieures, on en parle à la page 46. L'an dernier le Comité a demandé ce qu'a coûté la Commission Macdonald. Je ne veux pas connaître le montant exact,