

the result of the case, and to be considered as replacing the moneys or effects seized in and by virtue of the *saisie-arrêt* après jugement.

Wotherspoon, Lafleur & Heneker, for Petitioner.

S. A. Lebourveau, for Plaintiff contesting.

Cf. *Desjardins v. Ouimet, & Perrault*, T. S., 2 L. N. 194.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTRÉAL, 15 Mai, 1882.

Présent : RAINVILLE, J.

MARCOTTE V. DESCOTEAU.

Jugé : *Qu'une motion pour cautionnement pour frais peut être présentée après le quatrième jour suivant le rapport ; qu'il suffit que la motion soit signifiée dans les quatre jours.*

Dans cette cause le Bref était rapportable le 9 Mai, la motion pour cautionnement a été signifiée le 12, et produite et présentée le 15 du même mois.

Motion accordée.

Mercier & Cie., pour le Demandeur.

A. Mathieu, pour le Défendeur.

(P. G. M.)

COUR SUPÉRIEURE.

MONTRÉAL, 4 Octobre, 1882.

Présent : RAINVILLE, J.

GILES V. O'HARA.

Jugé : *Qu'une motion pour cautionnement pour frais ne peut pas être présentée après le quatrième jour suivant le rapport, et que la jurisprudence est universelle dans ce sens, qu'il ne suffit pas que la motion soit signifiée dans les quatre jours, mais qu'elle doit aussi être présentée dans cet intervalle.*

Dans cette cause le Bref était rapportable le 22 Septembre, la motion pour cautionnement a été signifiée le 25 du même mois. Et la Cour ne siégeant pas du 25 Septembre au 2 Octobre, la motion fut présentée le 2 Octobre, premier jour du terme.

Motion renvoyée.

Préfontaine & Cie., pour le Demandeur.

Lacoste & Cie., pour le Défendeur.

(E. N. ST. J.)

(As the above reports, transmitted to us with a request for publication, appear to be contra-

dictory, we have, in accordance with our rule in such cases, required that they should be authenticated by the initials of counsel engaged in them. The practice, we may remark, seems to be now settled in accordance with the later decision. See *Fisher vs. Moss*, *Wotherspoon*, p. 21; *Canadian Bank of Commerce v. McGawran*, 5 Legal News, p. 128.—ED.)

RECENT DECISIONS—PROVINCE OF QUEBEC.

Mutual Fire Insurance Co.—Rights of creditor of company.—In the absence of fraud, negligence or mal-administration, it is not competent to a judgment creditor of a Mutual Fire Insurance Company of the Province of Quebec to attach monies payable to the company by way of assessments under the provisions of the liquidation Statute 28 Vic, ch. 13.—*Savoie v. La Compagnie d'Assurance Mutuelle contre le feu d'Hochelaga, & Allard*, T. S. (Superior Court, Montreal), 26 L. C. J. 166.

Community—Inventory. 1. In consequence of the failure of the mother of the plaintiffs to make an inventory of the community of property which had existed between her and their father, who died on the 14th of June, 1832, intestate, leaving the plaintiffs, then minors, as his heirs at law, and her remarriage with defendant, without a contract of marriage, on the 19th of March, 1840, a tripartite community of property was formed between defendant, the mother and the plaintiffs.—*Almour et al. v. Ramsay*, (Superior Court, Montreal), 26 L. C. J., p. 167.

2. The inventory made by defendant after the death of his wife, on the 10th May and 31st July, 1860, although made ostensibly of the community between him and his wife, was a good and legal inventory of the tripartite community.—*Ib.*

3. That said inventory had been acquiesced in and was binding on plaintiffs.—*Ib.*

4. That the fact that there was not really any property belonging to the first community was immaterial.—*Ib.*

5. That the fact that the plaintiffs had not, up to and at the time of the making of the inventory, made any demand of continuation of community, did not prevent their making such demand by the present action.—*Ib.*