

M. CAVERS: Vous avez dit à un membre du Comité que ce n'est pas votre intention d'exiger un péage. Quel revenu vous attendez-vous de retirer du pont lui-même?

Le TÉMOIN: Aucun.

M. GOODE: C'est de bonne politique: une entreprise industrielle considérable procure de l'emploi dans la province de la Colombie-Britannique et nous dépensons \$200,000 pour l'aider à le faire.

Le TÉMOIN: C'est tout ce que nous avons à dépenser.

M. Hamilton:

D. Avons-nous une idée quelconque du nombre des emplois qui seront créés?—R. C'est un programme de longue portée. Ces gens-là ne peuvent dépenser ce montant du jour au lendemain. Le gérant m'a dit que lorsque le projet sera complété, il en aura coûté environ 100 millions de dollars.

D. Qu'est-ce que cela signifie en fait d'emplois?—R. Je crois avoir déjà parlé d'un programme semblable que l'entreprise a exécuté près de Manchester où 60,000 personnes sont employées.

M. MURPHY (*Lambton-Ouest*): Je suppose que le nombre d'hommes actuellement au travail est assez élevé?

Le TÉMOIN: Entre 150 et 200.

M. Goode:

D. Je voudrais parler un peu du territoire sur lequel la Commission du havre exerce son autorité, parce que, comme M. Reid le sait, j'ai des idées bien arrêtées sur cette question. Quelle est l'étendue du territoire qui tombe sous l'autorité directe de votre commission?—R. A partir du ruisseau Kanaka en remontant le cours d'eau, puis en remontant la Pitt jusqu'au lac Pitt des deux côtés du cours d'eau; ensuite, en descendant, des deux côtés jusqu'à l'île Tilbury, puis en suivant le bras nord jusqu'aux confins de la ville de New-Westminster.

D. Vous avez la haute main sur les droits de plage de l'île Tilbury jusqu'au ruisseau Kanaka?—R. C'est exact.

D. Quel revenu retirez-vous actuellement de ces droits de plage? Avez-vous les montants pour l'année 1954? J'ai ceux de 1952, mais non pas de 1954. Pendant que l'on va chercher le total de 1954, puis-je insérer au compte rendu ceux que j'ai ici, parce que j'ai l'intention d'y revenir. En 1952, les recettes provenant des droits de plage dans la municipalité de Delta ont été de \$2,274; de Richmond, \$646; de Surrey, \$3,710; de Maple-Ridge, \$5,039; des prairies Pitt, \$4,670; de Coquitlam, \$1,605; de Fraser-Mills, \$1,803; de Port-Coquitlam, \$3,571; et de la ville de New-Westminster, \$6,500. Est-ce que ces montants sont exacts?—R. Non, celui de la ville de New-Westminster est trop bas; il serait plutôt d'environ \$10,000. Une bonne partie de la propriété dans les limites de la ville a été concédée par la Couronne et nous ne retirons pas de revenus de ce côté. En réponse à votre question concernant les revenus de l'année dernière, je dois dire qu'ils ont été de \$55,794.

D. Quelle partie de ce montant provient de la ville de New-Westminster?—R. Près de \$10,000; \$9,818 exactement.

D. Ai-je raison de dire qu'en 1952, votre commission a retiré un peu plus de \$25,000 des autres localités et \$10,000 de la ville de New-Westminster et que d'après vos chiffres, vous avez retiré \$55,000 en 1954 dont \$10,000 de la ville de New-Westminster?—R. C'est exact.

D. Donc, les autres localités ont payé quatre fois le montant de la ville de New-Westminster?—R. Oui, si c'est la manière dont vous l'entendez.

D. C'est la manière dont je l'entends.

Le PRÉSIDENT: Messieurs, l'article 1, "titre abrégé", est-il adopté?

Adopté.